

УДК159.923.2

## ПРОЯВЛЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ В СТРАТЕГИИ ЖИЗНИ ЛИЧНОСТИ

Я.В. Манжунт<sup>1</sup>, М.Г. Юркова<sup>2</sup>

Иркутский национальный исследовательский технический университет,  
664074, Россия, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83.

Проведено эмпирическое исследование по проблеме проявления особенностей смысловой сферы в стратегии жизни личности

*Ключевые слова:* стратегия жизни; типология жизненных стратегий; формирование жизненных стратегий.

### MANIFESTATIONS OF FEATURES OF SEMANTIC SPHERE IN PERSON'S LIFE STRATEGY

Y. Manzhut, M. Yurkova

Irkutsk National Research Technical University,  
83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russia

The article presents a theoretical analysis on the issue of manifestations of features of semantic sphere in person's life strategy.

*Keywords:* life strategy; typology of life strategy; life strategyformation.

Актуальность данного исследования связана с тем, что в настоящее время немаловажен вопрос о том, как человек осознает понятие *время*, как он организует свою деятельность во времени. Восприятие времени играет значительную роль в характеристике состояния организма, эффективности социальной адаптации человека, а также лежит в основе успеха и результативности большинства видов деятельности.

Для каждой личности характерен свой, индивидуальный способ жизни или стратегия жизни, которая вырабатывается на основе активности личности, ее самовыражения, саморегуляции, притязаний и, что важно – организация времени жизни. Время обладает особым статусом в жизни человека, ведь каждый из нас является субъектом времени своей жизни, ее организатором. Поэтому способность к оптимальной регуляции, организации, «использованию» времени является высшей жизненной способностью, которую необходимо развивать и использовать для построения собственной продуктивной стратегии. Во многом развитие данной способности зависит от отношения и осознания человеком времени, его ценности. Особенно в этом плане значима роль свободного времени, которое выступает одним из важнейших потенциальных факторов развития человеческой личности.

Целью нашего исследования было изучить проявление особенностей смысловой сферы в стратегии жизни личности.

Теоретико-методологической основой явилась концепция Абульхановой-Славской. Именно она в отечественной психологии впервые поставила проблему стратегии жизни. Она выделяет много разнообразных определений понятия стратегии: как способность строить свою жизнь в соответствии со своей индивидуальностью, типом личности; как способ разрешения противоречия между внешними и внутренними условиями реальной жизни, в которой внешние условия не всегда соответствуют и способствуют потребностям, способностям, интересам данного человека.

В общем понимании многих авторов, стратегия жизни – это ее интегральная характеристика. Это стратегия поиска, обоснования и реализации своей личности в жизни путем соотношения жизненных требований с личностной активностью, ее ценностями и способом самоутверждения.

Выборочную совокупность составили 28 человек, из них: 14 сотрудников охраны, 2 женщины и 12 мужчин в возрасте от 20 до 52 лет. 14 человек – контрольная группа, состоящая из 14 человек, среди которых 2 женщины и 12 мужчин в возрасте от 21 до 55 лет.

Были проведены следующие методики:

1. Авторская анкета
2. Методика «Незаконченные предложения»
3. Методика «Шкала переживания времени» (Е. И. Головаха, А. А. Кроник)
4. Тест «Смыслжизненные ориентации» (СЖО) (Д. А. Леонтьев)
5. Методика «Диагностика самоактуализации личности» (САМОАЛ) (А. В. Лазуткин)
6. Метод семантического дифференциала (Ч. Осгуда)

<sup>1</sup>Манжунт Яна Вячеславовна, студентка 5 курса кафедры психологии, e-mail: mangut1@mail.ru  
Manzhut Yana, a fifth-year student of Psychology Department, e-mail: mangut1@mail.ru

<sup>2</sup>Юркова Марина Григорьевна, канд. пед. наук, доцент, e-mail: [yurkova\\_m@mail.ru](mailto:yurkova_m@mail.ru)  
Yurkova Marina, Candidate of Pedagogy, Associate Professor, e-mail: [yurkova\\_m@mail.ru](mailto:yurkova_m@mail.ru)

Для выяснения отношения испытуемого к своей трудовой деятельности в первом блоке анкеты был задан вопрос: «*Какие требования предъявляет к вам данная профессия?*». Большинство испытуемых (10 из 14) указали такое требование, как ответственность. Испытуемые понимают, на какой работе они работают, знают регламент своей работы и понимают, что несут ответственность за результат. Двое испытуемых указали индивидуальную характеристику, которая связана с требованием к организму. Это стрессоустойчивость. Двое испытуемых указали требования, которые относятся к мировоззренческим характеристикам – целеустремленность и сознательность. Важно будет посмотреть, будет ли у них действительно прослеживаться стремление чего-либо достичь в своей профессиональной деятельности. Трое испытуемых ответили размыто, и односложно, что требования просто высокие.

Испытуемые контрольной группы указали требования, которые предъявляет к ним именно их профессия. Практически все испытуемые (12 из 14) указали, что профессия требует хорошие теоретические и практические знания. Также испытуемые указали, что очень важно знание законов, иностранных языков, умение анализировать, мыслить, делать выводы. Важными указали такие качества как: собранность, аккуратность, дисциплинированность, ответственность.

Во втором блоке, чтобы узнать, как испытуемые оценивают свою жизненную перспективу, были заданы вопросы, которые касались стратегического планирования. «*Как долго планируете работать сотрудником охраны в данном учреждении?*», и «*Каким вы видите себя в данной профессии через 10–15 лет?*». Для испытуемых контрольной группы первый вопрос звучал следующим образом: «*Как долго вы планируете заниматься своей нынешней трудовой деятельностью?*».

На первый вопрос больше половины испытуемых (11 из 14) ответили, что собираются работать до пенсии. То есть, у испытуемых нет в планах поменять свою трудовую деятельность. Их устраивает их нынешнее положение настолько, что они готовы заниматься своей трудовой деятельностью еще много лет. Двое испытуемых затруднились дать ответ на этот вопрос. Возможно, это связано с небольшим стажем работы в данном учреждении (3 месяца и 6 месяцев). Один испытуемый собирается проработать в данном учреждении еще 4 года. У него есть какая-то стратегия его жизни, он хочет чего-то в ней добиться.

В контрольной группе на данный вопрос трое испытуемых (пенсионного возраста) ответили, что проработали по своей специальности до пенсии. Остальные девять ответили, что время будет зависеть от того, насколько их будут устраивать профессия, условия труда, наличие карьерного роста.

Мы видим существенные отличия в ответах двух групп. Испытуемые первой группы не видят цели, карьерного роста и развития своей профессии. При этом менять ее они не собираются. Они находятся в «удобном» положении и на «теплом» месте, стремиться куда-то в профессиональном плане им не хочется. Испытуемые контрольной группы считают, что они сами вольны строить свою карьеру, управлять своей жизнью. Они способны сменить свою работу, если их будет что-то не устраивать. Следует отметить, что возрастное соотношение в двух группах примерно одинаковое.

На вопрос о том, какими испытуемые себя видят через 10–15 лет, половина испытуемых первой группы (7 из 14) ответили, что видят себя на пенсии. Мы видим у них единственную перспективу их профессиональной жизни – проработать на своей должности до самой пенсии. Трое испытуемых ответили, что так далеко не смотрят. Можем сказать, что эти испытуемые не способны выстраивать стратегию своей жизни и смотреть на перспективу. Двое испытуемых сказали, что видят себя инспекторами отдела. Они видят в своей трудовой деятельности некоторые карьерный рост, и, что является важным, стремятся к нему. Именно эти испытуемые в первом блоке указали в ответе на первый вопрос такое качество, как целеустремленность. Один из них на второй вопрос дал ответ, что собирается проработать четыре года. Этим можем сказать, что у этих испытуемых есть некоторая стратегия их жизни, в отличие от остальных. По одному испытуемому ответили, что через такой промежуток времени опытным работником и довольным человеком. Видим желание развития в своей трудовой деятельности и абсолютное отсутствие перспективы соответственно.

На соответствующий вопрос контрольная группа дала более развернутый ответ. Большинство респондентов указало, что через 10–15 лет они видят себя успешными специалистами, начальниками отделов, известными и значимыми в своем кругу людьми. Также, были даны такие ответы, как: профессионал, авторитет, кандидат наук. У испытуемых контрольной группы явно видна стратегия их жизни: расти, развиваться в профессиональном плане, добиваться своих целей.

Сравнивая ответы по двум группам, можем сказать, что сотрудники охраны являются людьми, которые абсолютно не умеют смотреть на перспективу, не видят себя идущим по карьерной лестнице человеком. При этом менять свою работу они не планируют. Мы видим у испытуемых отсутствие какой-либо цели в профессиональном плане, кроме пенсии, неспособность открыто, развернуто отвечать на вопросы. Данные результаты не зависят от возраста испытуемых и стажа их работы. Среди требований, предъявляемых профессией испытуемые, несомненно, ука-

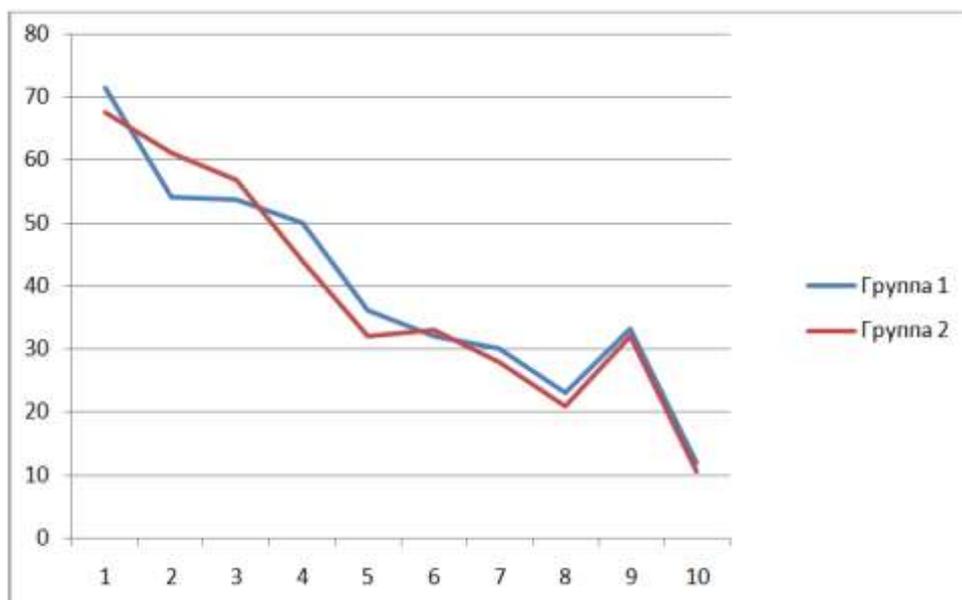
зывают важные качества. Но, ни один испытуемый не указал хоть какие-то, именно интеллектуальные требования, требующие работы мозга, которые будут вести его к развитию, росту.

Анализ метода незаконченных предложений помог нам определить ценности испытуемых, их самооценку и отношение и умение распоряжаться свободным временем (как компонентом стратегии жизни). Результаты подтвердили предыдущие результаты, испытуемые также своей главной целью видят пенсию, а особой ценностью для них является семья.

Мы можем сделать вывод, что сотрудники охраны способны распоряжаться своим временем, но, все-таки предпочитают проводить его с семьей. Это говорит о том, что семья представляет для них особую ценность.

Также нами была использована интересная шкальная методика Головахи-Кроника. Мы смотрели как испытуемые оценивают свое свободное время по скорости (быстро-медленно, сжато-растянуто), содержанию (приятное-неприятное, пустое-насыщенное) и ритму (непрерывное-прерывистое, цельное-раздробленное). В целом, обе группы подтвердили предыдущие результаты. Охранникам приятна их жизнь, вне зависимости от того, что они понимают, что она скучна и однообразна.

Также, для сравнения двух групп нами был использован непараметрический U-критерий Манна – Уитни. Значимые на 5 %-ном уровне различия в методиках САМОАЛ и СЖО были получены по следующим признакам: ценности, цели в жизни, временная шкала. График представлен на рис. 1. Мы видим у контрольной группы более высокий результат по шкале ценности, нежели у сотрудников охраны. При этом по остальным двум шкалам у первой группы более высокий результат.



**Рис. 1. Профили показателей методик «САМОАЛ» и «СЖО»:**

по вертикали – результаты исследования; по горизонтали – шкалы методик, где:

- 1 – ориентация во времени; 2 – ценности; 3 – потребности в знании; 4 – автономность; 5 – цели в жизни; 6 – процесс жизни; 7 – результат жизни; 8 – локус – контроля – я; 9 – локус – контроля – жизнь; 10 – временная шкала

Можно сказать, что первая группа более ясно видит свои цели в жизни. Возможно, это связано с тем, что большинство испытуемых контрольной выборки только получили высшее образование и только начинают свой путь по карьерной лестнице. Они знают, кем хотят быть, чего хотят добиться, но трудового стажа, практического опыта как такового у них еще нет. Сотрудники же охраны, в свою очередь, показали, что у них есть, пусть нелепая и абсурдная по своей сути, но цель – доработать в данном учреждении до пенсии. В этой цели они все едины, без исключения.

Так как у первой группы военная структура, которая предполагает четкий, нормированный распорядок дня, показатели по временной шкале у них так же выше, чем у второй группы. Можем сделать вывод, что первая группа лучше ориентирована по времени. При этом никаких значимых ценностей, кроме семьи у испытуемых первой группы выявлено не было. Им ничего неинтересно, кроме семьи и работы, именно поэтому контрольная группа, со сформировавшимися, разносторонними ценностями показала более высокие значения по данной шкале.

Далее мы приступили к изучению области сознания, связанной с жизненной стратегией. В методе семантического дифференциала (СД) нами была использована система понятий для

определения: 1) временной перспективы («Мое свободное время», «Мое будущее», «Мое настоящее»); 2) самооценки (понятие «Я»); 3) содержания («Моя работа», «Моя семья»).

СД был сравнен по U – критерию Манна – Уитни. Значимые на 5 %-ом 1 %-ом уровне различия и результаты средних оценок были разделены в три таблицы по вышеперечисленным параметрам: самооценка, содержание и временная перспектива. Результат оценок может варьироваться от -9 до 9.

Результаты средних оценок СД понятия «Я» представлены в табл.1.

**Таблица 1**

**Средние оценка понятия «Я» метода СД**

Понятие		Факторы					
		оценка	активность	сила	упорядоченность	сложность	комфортность
Понятие "Я"	группа 1	3,85	3,28	3	2,15	1,86	4,36
	группа 2	3,79	3,64	0,93	-0,78	2,5	3,71
	уровень значимости различий	—	—	p<0,05	p<0,01	p<0,05	p<0,05

Из таблицы видно, что первая группа дала более высокий результат по факторам оценка, сила, упорядоченность и комфортность. Оценки являются положительными. Разброс по фактору «Оценка» является незначительным и положительным, более приближенным к средним оценкам. Это говорит о том, что испытуемых обеих групп эмоционально принимают и ценят себя. Более высокий результат по фактору «Сила» объясняется трудовой деятельностью испытуемых. В своей трудовой деятельности они непосредственно физически воздействуют на заключенных, что и дало им подобную же модель поведения во всех остальных случаях. Все проблемы, в том числе и внутренние они привыкли решать с помощью применения силы, а не иными способами. Более высокие результаты по фактору упорядоченность свидетельствуют о привычке испытуемых к четкому порядку, который требует их работа. Четкое следование инструкциям, исполнение приказов, порядок везде и во все, безусловно, отложило отпечаток и на их личности. При всем этом, для них очень важным является чувствовать себя комфортно, уютно. Контрольная же группа, которая предпочитает не сидеть на одном месте, а расти, развиваться, менять свою деятельность является более активной. Им не свойственно проявление силы, они привыкли решать все другими путями. Их можно назвать сложными людьми, со своими «заморочками», их мнение, настроение легко меняется от внешних условий, воздействий. Им не так важен комфорт, как первой группе. Это связано с тем, что у них другие ценности, они хотят развиваться, расти и времени и сил на создание уюта у них уходит гораздо меньше.

Мы можем сделать выводы, что испытуемые обеих групп принимают себя, вне зависимости от того, что ценности у них разные. Они абсолютно комфортно чувствуют себя внутренне и не хотят что-то менять.

Результаты средних оценок СД понятий «Моя работа» и «Моя семья» представлены в табл. 2.

Характеризуя понятие «Моя работа» можно сказать, что вторая группа более принимает, ценит свою трудовую деятельность. Они больше прилагают усилий для достижения чего-либо в своем труде и при этом, чувствуют себя в такой ситуации вполне комфортно. Вторая группа в своей трудовой деятельности может позволить себе в некоторых ситуациях не прилагать особых усилий, пренебрегать правилами. Для первой группы такое поведение в их работе непростительно. Им нужно четко исполнять свои должностные обязанности, выполнять приказы. Это требует определенной активности и действий, но является несложным. Действия заученные, однотипные, не требующие особых интеллектуальных усилий. Этим и объясняются более высокие результаты первой группы по фактору «Активность» и низкие отрицательные по фактору «Сложность».

Мы можем сделать вывод, что наших испытуемых устраивает их трудовая деятельность. Их устраивает ее однотипность и простота, несмотря на отсутствие комфорта. Так как основной их ценностью является семья, где они чувствуют себя очень уютно и комфортно, этот фактор не является для них причиной смены своей профессии.

Таблица 2

## Средние оценки понятий «Моя работа» и «Моя семья» метода СД

Понятие		Факторы					
		оценка	активность	сила	упорядоченность	сложность	комфортность
"Моя работа"	группа 1	3,07	2,85	2,21	3,57	-1,14	-0,64
	группа 2	3,71	1,78	2,86	2,71	2,36	2,36
	уровень значимости различий	—	p<0,05	p<0,05	p<0,01	p<0,01	p<0,01
"Моя семья"	группа 1	4,57	2,57	2,71	2,78	1,71	7,28
	группа 2	3,71	1,36	2,28	2,36	1,64	4,93
	уровень значимости различий	—	p<0,05	—	—	—	p<0,01

В понятии «Моя семья» у испытуемых первой группы все показатели выше, чем у второй группы. Все оценки являются положительными, а факторы «Оценка» и «Комфортность» от средних приближаются к высоким. Для сотрудников охраны их семья представляет особую ценность. Учитывая то, что по методике «Незаконченные предложения» семья – это то, что является главным в их жизни, то, на что они готовы тратить все свое свободное время и ради чего жить, мы можем сказать, что семья – основная и практически единственная ценность испытуемых. В отличие от контрольной группы, которая является более гармоничной и разносторонней. Помимо семьи у них имеются и такие ценности, как саморазвитие, карьера, отдых и т.д.

Результаты средних оценок СД понятий «Мое свободное время», «Мое будущее» и «Мое настоящее» представлены в табл.3.

Таблица 3

## Средние оценки понятий «Мое свободное время», «Мое будущее» и «Мое настоящее» метода СД

Понятие		Факторы					
		оценка	активность	сила	упорядоченность	сложность	комфортность
"Мое свободное время"	группа 1	2,93	2,71	2,14	-1,14	1,14	4
	группа 2	2,78	2,71	0,5	-0,64	1,36	3,78
	уровень значимости различий	—	—	p<0,01	p<0,05	—	—
"Мое будущее"	группа 1	3,28	2,43	3,14	1,71	2,43	5,57
	группа 2	3,86	2	2,14	0,57	3,07	4,28
	уровень значимости различий	—	—	p<0,05	p<0,05	—	p<0,05
"Мое настоящее"	группа 1	3	2,28	2,93	2,36	1,36	3,36
	группа 2	3,85	3,64	1,78	0,28	1,5	3,21
	уровень значимости различий	—	p<0,05	p<0,05	p<0,01	—	—

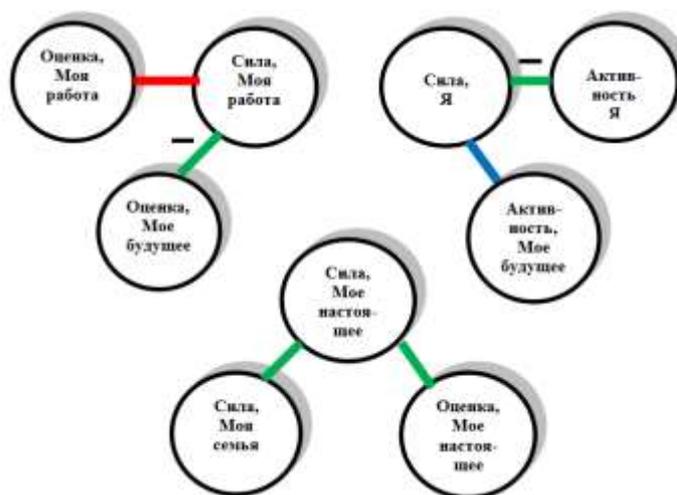
Анализируя понятия «Мое свободное время» исходя из таблицы, мы видим, что в первой группе выше показатель по таким факторам как «Оценка», «Сила» и «Комфортность». Показатели по фактору «Активность» одинаковы. Оценки по факторам «Упорядоченность» и «Сложность» ниже, чем у контрольной группы. При этом по фактору «Упорядоченность», оценки отрицательны. Это говорит нам о том, что наши испытуемые ценят свое свободное время. Они готовы прилагать усилия для нахождения своего свободного времени. Ну а так как все свободное время наши испытуемые готовы тратить на свою семью, которая для них является основной ценностью показатели по шкале комфортность выше, чем у контрольной группы. При этом в организации своего свободного времени нет структуры, своего порядка. Так как они зачастую, кроме семьи, не знают, как проводить свое свободное время, оно вызывает у них определенную сложность.

Оценки по понятию «Мое будущее» у испытуемых первой группы выше по факторам «Активность», «Сила», «Упорядоченность» и «Комфортность». Это означает, что они видят свое будущее активным, готовы вкладывать силы для реализации себя в будущем, для его структурированности, для создания, так любимого ими, комфорта. Они не видят каких-либо сложностей в своем будущем, пока им сложнее, чем контрольной группе говорить о нем. Сравнивая с оценками по понятию «Мое настоящее», можем сказать, что в своем будущем они чувствуют себя намного комфортнее, нежели в настоящем. При этом их настоящее для них является менее сложным и активным, более упорядоченным, нежели будущее. А оценить свое настоящее они способны меньше, чем свое будущее. Контрольная же группа, наоборот, считает, что для того, чтобы чувствовать себя более комфортно, и структурировано в будущем, усилия нужно прилагать, активизироваться уже сейчас, в настоящем.

Делая вывод, мы можем сказать, что испытуемые ценят свое свободное время. Им сложно смотреть на перспективу. В будущем они уверены лишь в том, что там будет комфортнее. Учитывая, что основная их цель в профессиональном плане – это доработать до пенсии, можем предположить, что их комфорт, помимо семьи, будет связан еще и с этим.

Для корреляционного анализа мы выбрали три классических фактора: «Оценка», «Активность» и «Сила», убрали понятие «Мое свободное время», так как оно не входит в концепцию методолога.

При корреляционном анализе первой группы была получена плеяда, представленная на рис. 2.



**Рис. 2. Плеяда корреляционного анализа первой группы:**

- █ корреляционная связь высокого значимого уровня 0,1 % (сильная);
- █ корреляционная связь устойчивого значимого уровня 1 %;
- █ корреляционная связь низкого значимого уровня 5 % (слабая)

Мы получили несвязанную между собой плеяду, которая условно нами была разделена на три плеяды внутри одной. Первая плеяда показывает связь понятий «Моя работа» и «Мое будущее». Фактор «Оценка, моя работа» очень сильно связан с фактором «Сила, моя работа», который, в свою очередь, отрицательно слабо связан с фактором «Оценка, мое будущее». Испытуемые считают ценной свою работу в том случае, если были затрачены силы, приложено усилие. При этом, чем больше сил они тратят на свою трудовую деятельность в настоящем, тем меньше она могут думать о своем будущем.

Вторая плеяда показывает связь понятий «Я» и «Мое будущее». «Сила, Я» сильно коррелирует с фактором «Активность, Мое будущее» и отрицательно слабо с фактором «Активность, Я». Чем больше внутренних сил, внутренней энергии испытуемые затрачивают для построения своего будущего, тем больше снижается их внутренняя активность. Испытуемым сложно думать о будущем, это отнимает у них много сил.

В третьей плеяде обнаружена связь между такими понятиями как «Моя семья» и «Мое настоящее». Фактор «Сила, Мое настоящее» имеет слабую связь с фактором «Оценка, Мое настоящее» и «Сила, Моя семья». Испытуемые прилагают должные усилия для того, чтобы ценить и принимать свое настоящее и, конечно, для укрепления своей семьи.

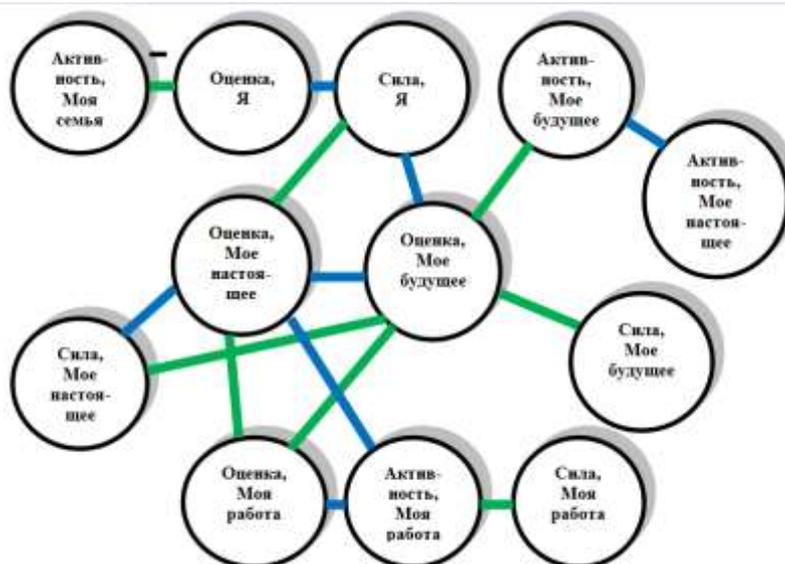
Корреляционный анализ группы сотрудников охраны доказал нам, что испытуемым сложно смотреть на перспективу и думать о своем будущем. Это отнимает у них много внутренней энер-

гии. Им проще продолжать работать сотрудниками охраны по их словам «до пенсии». Испытуемые, вместо того, чтобы что-то менять в своей жизни, принимают ее такой, какая она есть. Помогает им это делать их семья. Больше всего они ценят свой домашний очаг, стремятся туда в любой ситуации. Предпочитают его любому другому времяпрепровождению.

Таким образом, у нас четко выстроилась стратегия жизни сотрудников охраны исправительной системы: это отсутствие стратегии как таковой. Они нашли устойчивое положение в своей профессиональной деятельности и живут «по – накатанной». Если им что-то не нравится, они могут об этом сказать, но принимать какие-либо решения для изменения положения не будут. То, ради чего они живут, их главная ценность – это их семья. Ценностей, кроме нее у них нет.

Плеяда корреляционного анализа второй группы представлена на рис. 3. Наблюдается большое количество связей понятия «Мое настоящее», «Мое будущее» и «Моя работа».

Понятие «Моя семья», фактор «Активность» имеют лишь одну отрицательную связь с фактором «Оценка» понятия «Я». Это говорит нам о том, что, чем больше испытуемые начинают уделять внимания своей семье, чем больше они активны в ней, тем меньше они ценят себя как личность.



**Рис. 3. Плеяда корреляционного анализа второй группы:**

■ корреляционная связь устойчивого значимого уровня 1 %  
■ корреляционная связь низкого значимого уровня 5 % (слабая)

Подобно первой группе, у них просто на это не остается времени. Поэтому они, в отличие от первой группы предпочитают этого не делать. Внутренний ресурс они рационально используют для построения своего настоящего и будущего. Они активны в настоящем, они будут активны в будущем. Они понимают, что для приемлемого для них будущего нужно работать в настоящем, чем они и занимаются. Они тратят на это силы, активны в своей деятельности. Они знают, чего они хотят. Стратегия их жизни ясна и логична: они знают, чего они хотят, они готовы для этого работать и добиваться своих целей. Они умеют смотреть на перспективу, понимают, что, для того, чтобы достичь чего-то в будущем, нужно работать уже сейчас. Испытуемые второй группы являются целеустремленными, разносторонне развитыми людьми со своими планами и целями в жизни.

Делая вывод по корреляционному анализу можно сказать, что основными ценностями наших испытуемых являются семья и достижение пенсии как вершина их профессиональной деятельности. Стратегии жизни как таковой у них не имеется. Если их что-то и не устраивает, они не предпринимают каких-либо попыток, чтобы это изменить. Они текут по течению своей жизни, довольствуясь тем, что она им дает. В отличие от контрольной группы, которая имеет четкую стратегию своей жизни: добиваться своих целей несмотря ни на что, быть гибкими, стремиться к лучшему, думать о будущем уже в настоящем.

Для каждой личности характерен свой, индивидуальный способ жизни или стратегия жизни, которая вырабатывается на основе активности личности, ее самовыражения, саморегуляции, притязаний и, что важно – организации времени жизни. Время обладает особым статусом в жизни человека, ведь каждый из нас является субъектом времени своей жизни, ее организатором.

Теоретический анализ литературы показал, что свободное время – важнейшая составляющая категории психологического времени является практически не изученной. В литературе по психологии понятие «свободное время» не рассматривается и не выделяется в качестве ценности.

В качестве теоретической основы была взята концепция стратегии жизни К. А. Абульхановой-Славской. Личность рассматривается как субъект времени своей жизни и ее организатор. Отношение человека к своему времени (свободному времени) влияет на способ его организации, временной регуляции. Используя научные данные о своем типе организации времени, каждый человек может строить свою стратегию жизни. Стратегия жизни в широком ее понимании – способность к самостоятельному построению своей жизни, к принципиальному, осмысленному ее регулированию и организации с целью достижения эффективности жизни.

По результатам нашего экспериментального исследования можно сделать следующие выводы: стратегия жизни сотрудников охраны отсутствует как таковая. Они размеренно плывут по течению своей жизни, не желая ничего в ней менять. Сотрудников охраны устраивает их собственная жизнь. В отличие от контрольной группы, для которой важно реализоваться в этой жизни в полном объеме. Их интересует карьерный рост, они позитивно смотрят на перспективу. Сотрудники же охраны вершиной своего развития видят пенсию. Именно она является итогом их жизни. При этом их устраивает такое положение дел. Они считают свою жизнь приятной, размеренной.

Помимо пенсии, как вершины их саморазвития, основной ценностью для сотрудников охраны является семья. Именно она поддерживает и принимает испытуемых такими, какие они есть. Своей семье испытуемые готовы уделять очень много времени, в том числе и свободного. Они не понимают, что свободное время – это личное время, которое должно быть посвящено лично себе. Контрольная же группа, наоборот, не считает семью своей ценностью. Для них на первом месте стоит саморазвитие, построение карьерной лестницы.

Мы можем сделать вывод, что наши испытуемые, несмотря на то, что являются социально успешными людьми, которых устраивает своя жизнь, не имеют своей стратегии жизни. Контрольная же группа имеет четкую стратегию жизни: добиваться своих целей не смотря ни на что, быть гибкими, стремиться к лучшему, думать о будущем уже в настоящем.

#### **Библиографический список**

1. Абульханова-Славская К. А. Время личности и время жизни/ К. А. Абульханова-Славская, Т. Н. Березина. – СПб.: Алетейя, 2001. – 304 с.
2. Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни. – М.: Мысль, 2000. – 299 с.
3. Абульханова-Славская К.А. Типология активности личности в социальной психологии. Психология личности и образ жизни. – М.: Наука, 1987. – 10 с.
4. Аксенов Г. П. Причина времени. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 304 с.
5. Андерсон Дж.Р. Когнитивная психология, СПб.: Питер, 2002. – 145 с.
6. Белугина М. А. Опыт исследования жизненных стратегий личности // Экспериментальная психология в России/ под ред. В. А. Барабанщикова. – М.: 2010. – 116 с.
7. Болотова А. К. Психология организации времени. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 260 с.
8. Болотова А.К. Человек и время в познании, деятельности, общении. – М.: ИД ГУ-ВШЭ, 2007. – 283 с.
9. Бороздина Л.В., Спиридонова И.А. Психологические аспекты смысла жизни // Психологический журнал. 1996. № 6. 132 с.
10. Братусь Б.С. К изучению смысловой сферы личности // Вести. МГУ. Сер Психология. 1981. № 2. 46 с.