

А. А. Пахаруков¹, Ц. Ц. Амуглонова², Т. Т. Чумбадзе³

^{1,2}Иркутский национальный исследовательский технический университет, 6647074, Россия, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83.

³Иркутский государственный университет путей сообщения, 664074, Россия, г. Иркутск, ул. Чернышевского, 15.

В данной статье рассмотрены вопросы генезиса науки советского хозяйственного права: выделены основные юридические теории (школы), приведена соответствующая характеристика.

Ключевые слова: советское право; хозяйственное право; комплексная отрасль; история науки.

HISTORY OF SCIENCE OF SOVIET ECONOMIC LAW

A. Pakharukov, T. Amuglonova, T. Chumbadze

Irkutsk National Research Technical University,

83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russia.

Irkutsk State Transport University,

15 Chernyshevsky Str., Irkutsk, 664074, Russia.

The paper considers the genesis issues of the science of Soviet economic law: distinguishes the basic juristic theories (the schools) and provides the relevant characteristic.

Keywords: Soviet law; economic law; complex branch of law; history of science.

1. В первые десятилетия после Октябрьской революции были выдвинуты различные теории хозяйственного права, призванные регулировать хозяйственные (экономические) отношения при социализме. Как отмечает И. А. Исаев, объективными предпосылками возникновения советского хозяйственного права (как отрасли права и науки) в этот период явились усиление социалистического сектора экономики и укрепление плановых начал в руководстве народным хозяйством страны [11, с. 101]. Идейными истоками концепции хозяйственного права явилась теория социальных функций французского юриста Л. Дюги [9, 10], на основе которой целый ряд видных представителей немецкой цивилистики 20-х годов XX века (Гедеман, Румпф, Нуссбаум, Гольдшмидт и др.) в условиях усиливавшегося вмешательства государства в частноимущественные отношения в качестве антипода противопоставления частного права публичному выдвинули новую трактовку единства частноправового и публично-правового регулирования предпринимательства [6]. В дальнейшем идеи хозяйственного (экономического) права были восприняты юридической доктриной Бельгии, Италии, Нидерландов, Франции. В процессе становления и развития советское хозяйственное право прошло сложный и противоречивый путь: были созданы ряд оригинальных и в разной степени адекватных реальному развитию хозяйственного законодательства юридических теорий. Рассмотрим наиболее известные из них.

2. Первые концепции хозяйственного права в советской юридической доктрине опирались на дореволюционные социальные исследования. Так в одной из первых статей, посвященных проблемам хозяйственного права, Л. Таль писал, что «организованное сознательное стремление к общему идеалу является более совершенной формой и большей гарантией прогресса, чем лишенное такого идеала и такой сознательности слепое соперничество» [22, с. 22]. Нетрудно заметить «психологические» корни, сформировавшиеся под влиянием теории Л. И. Петражицкого. В большинстве своем авторы первых концепций отвергали самостоятельность хозяйственного права, полагая, что «оно представляет собой только коллекцию новообразований» [7, с. 26], является результатом «коммерциализации» или «индустриализации» действующего гражданского права. В. Ю. Вольф отмечал, что побе-

¹ Пахаруков Александр Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой юридических дисциплин, e-mail: paharukov@mail.ru.

Pakharukov Aleksandr, Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of legal disciplines, e-mail: paharukov@mail.ru.

²Амуглонова Цындыма Цыренжаповна, студентка 4 курса Института экономики, управления и права, e-mail: tsyndyma94@gmail.com.

Amuglonova Tsyndyma, fourth-year student of the Institute of Economics, Management and Law, e-mail: tsyndyma94@gmail.com.

³Чумбадзе Тедо Темуриевич, студент 3 курса факультета транспортных систем, e-mail: tedo-chelsea@mail.ru. Chumbadze Tedo, third-year student of the Faculty of transport systems, e-mail: tedo-chelsea@mail.ru.

дившая революция не «преобразовала» частное право в социалистическое, а радикальным образом повлияла на разграничение частного и публичного права; хозяйственное право в этой связи представляет собой лишь «те нормы частного права, которые регулируют хозяйственные отношения» [5, с. 7]. Таким образом, предлагалось не выделять хозяйственное право как особую отрасль, а вычленив из области гражданского права лишь элементы торгового и промышленного права [2, с. 74–76], либо рассматривать хозяйственное право как «набор нормативных актов» [11, с. 103–104].

Исследователи, опирающиеся на марксистскую методологию, также не были единодушны по вопросу соотношения хозяйственного права со смежными отраслями права. Одни ученые отождествляли его с гражданским (С. Аскназий), другие относили хозяйственное право к более широкому понятию, включающему не только гражданско-правовые институты, но и земельное, промышленное, трудовое право (Ф. Гавзе). Третья группа юристов ограничивала сферу хозяйственного права институтами, необходимыми для организации промышленности и организованного оборота (В. Н. Шретер).

Кроме того, дискуссионным оставался вопрос о сфере действия хозяйственного права. Одни авторы полагали, что хозяйственное право охватывает всю область народного хозяйства, другие – только социалистические производственные отношения.

В данный период времени активно обсуждаются идеи о необходимости разработки и принятия торгового и промышленного кодексов. Торговый кодекс, так же как и промышленный не был принят, дискуссии по данному вопросу были оттеснены на второй план, актуализировались вопросы реформирования гражданского законодательства. обосновывались предложения о необходимости приспособления гражданско-правовых норм к новым социально-экономическим условиям и замене их специальными нормами, регулирующими отношения вне рамок частного сектора. Так была выдвинута концепция «двухсекторного хозяйственного права».

3. Концепция «двухсекторного хозяйственного права» [21] была выдвинута в конце 1920-х годов и предполагала разграничение гражданского и хозяйственно-административного права в качестве отраслей, регулировавших различные секторы экономики того времени. Согласно этой концепции хозяйственно-административное право регулирует отношения, складывающиеся в социалистическом секторе хозяйства между социалистическими организациями. Для данных отношений характерны плановость и подчиненность. Что касается гражданского права, то оно призвано регулировать отношения иного рода, построенные на неплановых, «анархических» началах. К их числу относились отношения частного сектора, а также ряд межсекторных отношений. При этом делался вывод о том, что социалистический сектор с его плановыми началами должен был развиваться и стать преобладающим. Частный же сектор должен был быть вытеснен и уйти с исторической сцены. Правильно в основном оценивая необходимость развития специального регулирования для развивающегося социалистического сектора, эта теория неверно оценивала историческую судьбу гражданского права. В таком нигилистическом подходе к гражданскому праву нет ничего удивительного, поскольку в первые послереволюционные годы отрицательное отношение ко всякому праву находило свое отражение не только в общественном сознании, но и на страницах юридической литературы. А. Г. Гойхбарг писал: «Всякий сознательный пролетарий знает ... что религия – опиум для народа. Но редко кто ... осознает, что право есть еще более отравляющий и дурманящий опиум для того же народа» [8, с. 8].

4. Концепция «единого хозяйственного права» (Л. Я. Гинцбург, Е. Б. Пашуканис [16]) исходила из необходимости создания единого хозяйственного права, центром которого должен стать хозяйственный кодекс. В нем предлагалось наряду с регулированием отношений социалистических организаций поместить и регулировать имущественные отношения граждан. Эта школа отстаивала тезис о недопустимости деления единого хозяйственного права на две самостоятельные части – хозяйственно-административное и гражданское право. Если судить о сущности данной концепции по ее практическому воплощению в двухтомном курсе хозяйственного права, то не остается никаких сомнений, что под наименованием «хозяйственное право» она рассматривала советское гражданское право, при этом акцент делался на рассмотрение хозяйственных вопросов, а личность гражданина с разнообразными его интересами оказалась отодвинутой на задний план. В этот период термин «гражданское право» исключается из учебных планов и только в историческом своем значении сохраняется в научном обиходе. Исчезло из учебных планов юридических вузов также и административное право. Однако в 1937–1938 гг. в обстановке культа личности авторы данной концепции были объявлены врагами народа и репрессированы, а сама теория единого хозяйственного права была признана не соответствующей общей системе советского права на I Всесоюзном совещании по вопросам науки советского права, состоявшемся в 1938 г. [19]. Под влиянием А. Я. Вышинского было решено рассредоточить регулирование хозяйственных отношений в основном в отраслях гражданского и административного права.

5. Концепция «государственной школы» хозяйственного права (В. В. Лаптев, В. К. Мамутов, В. С. Тадевосян, И. В. Павлов [17, 18]) в наиболее сжатом виде сводится к признанию хозяйственного

права в качестве самостоятельной отрасли права (в единой системе советского права), обладающей специфическим предметом и методами правового регулирования. Представителями данной концепции было внесено практическое предложение о подготовке, наряду с Основами гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик и ГК союзных республик, Основ хозяйственного законодательства или Хозяйственного кодекса Союза ССР. Основы гражданского законодательства и ГК союзных республик должны были регулировать отношения между гражданами или с их участием, которые складываются по горизонтали, в то время как Основы хозяйственного законодательства или Хозяйственный кодекс должны регулировать *хозяйственные отношения* как самостоятельный вид общественных отношений. Такие отношения, по мнению представителей рассматриваемой концепции, складываются при осуществлении хозяйственной деятельности (отношения по горизонтали) и при руководстве ею (отношения по вертикали, хозяйственно-управленческие отношения) между социалистическими организациями, а также между их подразделениями, равно как между этими подразделениями и организацией в целом (внутрихозяйственные отношения).

б. Концепция «*комплексной отрасли*» хозяйственного права (Ю. К. Толстой [23]) сводилась к тому, что хозяйственное право рассматривалось как форма сложного взаимодействия норм различных отраслей права в регулировании разных сторон хозяйственной деятельности. Предмет хозяйственного права тогда ограничивался с помощью субъектного признака и включал как организационно-управленческие, так и имущественно-стоимостные связи между социалистическими организациями [23, с. 35].

Сама идея существования комплексных отраслей возникла вне связи с обсуждением проблем хозяйственного права. В. К. Райхер, анализируя вопросы страхования, высказался за то, что в пределах системы права следует различать две категории отраслей – основные и комплексные [20, с. 186]. Впоследствии эта идея была поддержана О. С. Иоффе (позднее он отказался от концепции комплексных отраслей), С. М. Корнеевым, Ю. К. Толстым, М. Д. Шаргородским [13, 24, 27]. Наиболее обстоятельно по проблеме комплексных отраслей высказался Ю. К. Толстой. Он видит следующие различия между основными и комплексными отраслями: (1) каждая основная (самостоятельная) отрасль права обладает предметным единством, тогда как комплексная отрасль лишена подобного единства, поскольку регулирует разнородные отношения; (2) в состав основных отраслей не могут входить нормы других отраслей права, напротив, комплексная отрасль по составу складывается из норм иных (основных) отраслей права; (3) для каждой основной отрасли права присущ специфический метод регулирования, а комплексная отрасль использует ряд методов правового регулирования; (4) основные отрасли права занимают определенное место в системе права, напротив, комплексные отрасли никакого места в системе права не занимают – им отводится лишь условное место (в зависимости от целей систематизации).

Особую позицию по рассматриваемому вопросу занял С. С. Алексеев, который с одной стороны, разграничил «гражданское хозяйственное право» и «административное хозяйственное право», а с другой – предложил рассматривать хозяйственное право как «вторичную структуру» в системе советского права [1, с. 198, 206]. Кроме того, было отмечено то обстоятельство, что наука административного права недостаточное внимание уделяет рассмотрению хозяйственных отношений: образовалась некая «мертвая зона» в научных исследованиях и преподавании. Поэтому было предложено в структуре административного права сформировать особую подотраслевую науку – «хозяйственно-административное право» [4, с. 45].

Своеобразной реакцией цивилистической науки на предложения концепции «государственной школы» хозяйственного права и представителей «комплексных отраслей» явились концепции «нормативного массива» и «комплексной отрасли законодательства».

Так, на иной чем концепция «комплексной отрасли» методологической позиции строится *концепция «нормативного массива»* О. А. Красавчикова, хотя и сходной по отношению к ней [14]. Исходным пунктом рассуждений является указание на то обстоятельство, что комплексные отрасли являются составными частями не системы права, а системы законодательства. Таким образом, хозяйственное право – нормативный массив, включающий нормы и институты разных отраслей права, которые функционально взаимодействуют между собой в регулировании хозяйственной деятельности.

Однако чаще всего представители цивилистической концепции в тот период, не признавая хозяйственное право комплексной отраслью права, полагали, что нормативные акты по регулированию хозяйственных отношений составляют *комплексную отрасль законодательства* (С. Н. Братусь, Ю. Х. Калмыков, В. Ф. Яковлев, В. С. Якушев [3, 12, 28]). Между тем были и те, которые выступали даже против подобной его оценки. Так, Р. О. Халфина рассматривала хозяйственное законодательство как органическую часть разных отраслей законодательства (гражданского, земельного, водного и т. д.), регулирующих различные виды общественных отношений, в той или иной мере связанных с народным хозяйством [25, с. 43, 44].

7. «Товарная» концепция хозяйственного права (И. Е. Красько [15]) сводится к тому, что предметом правового регулирования хозяйственного права являются однородные экономические (товарно-денежные) отношения, складывающиеся между государственными организациями и их подразделениями. Таким образом, из предмета хозяйственного права исключается регулирование не носящих товарного характера отношений по руководству хозяйственной деятельностью и отношения между негосударственными хозяйствующими субъектами, что практически ограничивает предмет хозяйственного права пределами действия хозяйственно-договорных обязательств.

Преподавание хозяйственного права в советский период имеет не менее напряженную историю. Начиная с 1938 года, в высших учебных заведениях курс хозяйственного права вообще не преподавался. Его возрождение в учебных планах юридических факультетов и вузов было связано с постановлением ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию юридической науки и улучшению юридического образования в стране». Первая программа по хозяйственному праву была утверждена Учебно-методическим управлением по высшему образованию Министерства высшего и среднего профессионального образования СССР 19 апреля 1967 г. (программа была подготовлена Институтом государства и права АН СССР). Первый учебник по хозяйственному праву был подготовлен авторским коллективом (параллельно с разработкой первой программы) под руководством В. В. Лаптева [26].

Как правило, учебная дисциплина «Хозяйственное право» рассматривалась в этот период как *специальный курс*, сравнительно небольшой по объему, который читался на старших курсах юридических факультетов и предназначался для студентов, готовящихся к правовой работе в народном хозяйстве. И только на некоторых юридических факультетах «Хозяйственное право» преподавалось как самостоятельный курс.

Наиболее значительный вклад в развитие идей хозяйственного права советского периода внесли такие ученые, как В. К. Андреев, А. Г. Быков, В. П. Ефимочкин, З. М. Заменгоф, Г. Л. Знаменский, С. А. Зинченко, Н. И. Коняев, М. И. Клеандров, А. К. Кравцов, И. Е. Красько, В. В. Лаптев, В. К. Мамутов, В. С. Мартемьянов, В. А. Ойгензихт, И. В. Павлов, Б. И. Пугинский, М. П. Ринг, Г. М. Свердлов, В. А. Семеусов, И. А. Танчук, В. С. Якушев и др.

Библиографический список

1. Алексеев С. С. Структура советского права. М. : Юрид. лит., 1975. 264 с.
2. Амфитеатров Г. Основные начала гражданского законодательства и борьба за марксистскую методологию // Советское государство и революция права. 1930. № 4. С. 72–78.
3. Братусь С. Н. О путях систематизации хозяйственного законодательства // Советское государство и право. 1975. № 9.
4. Братусь С. Н., Алексеев С. С. О разработке правовых вопросов управления народным хозяйством // Изв. вузов. Правоведение. 1963. № 4.
5. Вольф В. Ю. Основы хозяйственного права / Центральные заочные курсы финансово-экономических наук НКФ СССР. М. : Госфиниздат, 1928. 151 с.
6. Гедеман Ю. В. Основные черты хозяйственного права. Трансформация понятия собственности / пер. с нем. С. Н. Ландкофа ; предисл. и прим. А. Малицкого. Харьков : Юрид. изд-во Н.К.Ю. У.С.С.Р., 1924. 30 с.
7. Гинс Г. Поиски нового права // Новая экономика и право. Харбин, 1938.
8. Гойхбарг А. Г. Основы имущественного частного права : очерки. М. : изд-во «Красная новь», 1924. 136 с.
9. Дюги Л. Общие преобразования гражданского права со времени кодекса Наполеона / пер. с фр. М. М. Сиверс ; ред. и авт. предисл. А. Г. Гойхбарг. М. : Государственное изд-во, 1919. 110 с.
10. Дюги Л. Социальное право, индивидуальное право и преобразование государства : лекции, прочитанные в 1908 г. В Высшей школе социальных наук в Париже / пер. А. Яценко ; предисл. А. С. Алексеева. М. : Издание Н. Н. Ключкова, 1909. 148 с.
11. Исаев И. А. Становление хозяйственно-правовой мысли в СССР (20-е годы). М. : Юрид. лит., 1986. 175 с.
12. Калмыков Ю. Х. Правовое регулирование хозяйственных отношений: Вопросы гражданского законодательства. Саратов : изд-во Саратовского ун-та, 1982. 204 с.
13. Корнеев С. М. Вопросы построения системы советского права // Изв. вузов. Правоведение. 1963. № 1.
14. Красавчиков О. А. Система права и система законодательства (гражданско-правовой аспект) // Изв. вузов. Правоведение. 1975. № 2.
15. Красько И. Е. Актуальные проблемы советского хозяйственного права. Харьков : И/о «Вища школа» при ХГУ, 1976. 111 с.

16. Курс советского хозяйственного права / под ред. Л. Гинцбурга, Е. Пашуканиса ; Ком.акад. Ин-т сов. строительства и права. Секция хоз. права. М. : Сов.законодательство, 1935. Т. 1. 448 с.
17. Лаптев В. В. О советском хозяйственном праве // Советское государство и право. 1959. № 4.
18. Мамутов В. К. Хозяйственное право на службу коммунистическому строительству // Советское государство и право. 1959. № 9.
19. Основные задачи науки советского социалистического права : материалы 1-го совещания научных работников права, 16–19 июля 1938 г. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. 192 с.
20. Райхер В. К. Общественно-исторические типы страхования / отв. ред. М. М. Агарков ; Академия наук СССР. Институт права. М. ; Л. : изд-во АН СССР, 1947. 282 с.
21. Стучка П. И. Курс советского гражданского права : в 3 т. Коммунистическая академия. Секция права и государства. М. : Изд-во Коммунистической академии, 1927. Т. 1 : Введение в теорию гражданского права. 230 с.
22. Таль Л. Понятие и сущность хозяйственного права // Право и жизнь. 1924. Кн. 9. С. 15–26.
23. Толстой Ю. К. Проблемы совершенствования хозяйственного законодательства // Правовое регулирование хозяйственных отношений. М. : Изд-во ИГиП АН СССР, 1978. С. 31–50.
24. Толстой Ю. К. О теоретических основах кодификации гражданского законодательства // Изв. вузов. Правоведение. 1957. № 1.
25. Халфина Р. О. Теоретически проблемы совершенствования хозяйственного законодательства // Советское государство и право. 1976. № 6.
26. Хозяйственное право / авт. кол.: В. В. Лаптев, В. К. Мамутов, С. М. Корнеев [и др.] ; под ред. В. В. Лаптева. М. : Юрид. лит., 1967. 395 с.
27. Шаргородский М. Д., Иоффе О. С. О системе советского права // Советское государство и право. 1957. № 6.
28. Яковлев В. Ф., Якушев В. С. Правовые основы регулирования хозяйственной деятельности : учеб. пособие. Свердловск : УрГУ, 1979. 79 с.