

УДК 347.9

К вопросу об электронном правосудии: зарубежный и российский опыт

© Е.Б. Бадмаева, А.С. Рютина, М.А. Днепровская

*Иркутский национальный исследовательский технический университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

Аннотация. В статье рассматривается понятие «электронное правосудие» и его элементы. Изучен опыт зарубежных стран по развитию электронного правосудия путем создания искусственного интеллекта в виде робота-судьи, а также исследованы особенности применения элементов электронного правосудия в России. В условиях электронного правосудия становится обыденным использование официальных сайтов судов для подачи заявлений, жалоб и иных документов в электронном виде, для получения информации о движении дела; также распространённым явлением становится sms-рассылка уведомлений участникам судебного разбирательства о дате и времени судебного заседания, применение аудиопротоколирования и видеопротоколирования и другое.

Ключевые слова: электронное правосудие, робот-судья, искусственный интеллект, цифровые технологии, информационные технологии

On E-Justice: Foreign and Russian Experience

© Elena B. Badmayeva, Anastasia S. Ryutina, Marina A. Dneprovskaya

*Irkutsk National Research Technical University,
Irkutsk, Russian Federation*

Abstract. The article discusses the concept of «electronic justice» and its elements. The authors turn to the experience of foreign countries in the development of electronic justice by creating artificial intelligence in the form of a robot judge, and also study the features of the use of elements of electronic justice in Russia. In the context of e-justice, it becomes commonplace to use the official websites of the courts to file statements, complaints and other documents in electronic form to obtain information about the progress of the case; SMS distribution of notifications to trial participants about the date and time of a court session, the use of audio and video protocols, and more, also become common.

Keywords: e-justice, robot judge, artificial intelligence, digital technology, information technology

Мир не стоит на одном месте, он совершенствуется, так же обстоит дело и с развитием информатизации судов и автоматизации судебной деятельности, в результате таких изменений возможно говорить о становлении и развитии электронного правосудия. Электронное правосудие является одной из составляющих судебной системы, которое улучшает эту систему и преобразует в единое сетевое пространство. Единое сетевое пространство сокращает документооборот и обеспечивает сохранность материалов дела, снижает нагрузку с государственных органов и облегчает процедуру ознакомления участников процесса с материалами дела, а также предоставляет дополнительные преимущества и удобства по сравнению с традиционным неэлектронным правосудием. Главными целями электронного правосудия являются: открытость и доступность судов; улучшение качества судебской работы; экономия денежных средств и времени; максимальное удобство для участников судебных процессов [1, с. 35]. Электронное правосудие – это не новый термин, он известен зарубежным государствам как e-justice. В России же термин

«электронное правосудие» впервые был упомянут в утвержденной постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации Концепции развития информатизации судов до 2020 года, где под электронным правосудием понимаются способ и форма осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая взаимодействие судов, физических и юридических лиц в электронном (цифровом) виде¹. В нормативно-правовых актах законодательного уровня такого термина в настоящее время нет, однако он прочно вошел в юридическую действительность России.

Зарубежные страны используют электронное правосудие в полной мере, можно сказать, что они «шагнули вперед», применяя различные программные разработки, которые упрощают деятельность судов. Например, при осуществлении право-

¹ Концепция развития информатизации судов до 2020 года (утверждена постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. № 439) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71062432/03.10.2019>.

судия используют робота-судью (e-judge). Важнейшей целью создания робота-судьи является возложение рутинной работы на его искусственный интеллект с тем, чтобы увеличить количество рассматриваемых дел в суде.

Искусственный интеллект – это полностью или частично автономная самоорганизующаяся компьютерно-программная виртуальная (virtual) или киберфизическая (cyber-physical), в том числе биокибернетическая (bio-cybernetic), система (юнит), наделенная/обладающая способностями и возможностями достаточными для решения поставленной задачи и умеющая автоматизировать небольшие и повторяющиеся юридические задачи, в частности подготовку юридических документов (подбор и заполнение шаблонов); это система, способная анализировать сложные правовые ситуации с выработкой прогностической оценки развития сложных конфликтов и споров; искать и интеллектуально сортировать судебные решения (содержащие судебные прецеденты) по основаниям реализованных в них доктринальных подходов или по иным основаниям, в том числе для выявления исторической приоритетности или значимости судебных решений и т. д. [2].

Ученые Азербайджана предлагают внедрить программу «Электронные весы правосудия», предназначенную для определения вида и размера наказания, при этом они отмечают, что отправление правосудия по уголовным делам, в том числе и назначение наказания, посредством цифровых технологий – неотвратимая реальность будущего [3, с. 8].

Международный опыт свидетельствует о расширении применения искусственного интеллекта и различных цифровых технологий в судебной системе.

Например, в Бразилии используется компьютерная программа «Электронный судья», представляющая собой экспертную систему, в которую вносятся и анализируются показания свидетелей и вещественные доказательства при дорожно-транспортных происшествиях, на которых впоследствии основывается приговор суда [4].

В Китае, в провинции Шаньдун, компьютерные системы применяются в уголовном судопроизводстве, они помогают выносить приговор по тяжким преступлениям: убийствам, грабежам, изнасилованиям, посягательствам на государственную безопасность [4].

В Великобритании искусственный интеллект используется для предугадывания решений Европейского суда по правам человека. Алгоритм «натренирован» на основе 584 постановлений, вынесенных по искам граждан Страсбургским судом и связанных с пытками, унижением личного достоинства, ограничением основных свобод и т. д. [4].

В США разработали систему DARE, которая распознает ложные показания человека на судебном заседании. В этом случае компьютерную систему обучали при помощи базы из 121 видео с материалами судебных процессов [4].

Интересным примером является Австралия. Там используется концепция электронного правосудия (так называемая e-court-стратегия), которая предусматривает следующее: подачу документов в суд в электронной форме; общение и обмен документами в электронной форме между судом и участниками процесса, между сторонами в судебном процессе; управление судебными делами; электронное хранение данных; онлайн-заседания; информирование юристов и рядовых граждан о деятельности судов; обеспечение доступности судебных актов по гражданским делам для широких слоев общественности [5, с. 195].

Зарубежные страны используют также различные элементы электронного правосудия, позволяющие передавать, хранить сведения в электронном (цифровом) виде, в частности такие элементы, как видеозапись и аудиозапись судебного заседания.

Так, в США в 2011 г. в 14 федеральных окружных судах стартовал трехгодичный пилотный проект, в соответствии с которым проводились видеозаписи судебных заседаний по гражданским делам и публиковались на сайте «United States Courts»², а также могли быть опубликованы на сайтах отдельных судов. Эти федеральные суды могли использовать видеofиксацию хода судебного заседания только с разрешения председательствующего судьи и только по гражданским делам, стороны которых дали согласие на ведение видеозаписи. И лишь в марте 2016 г. Конференция судей США подвела итог проведенного эксперимента, после чего приняла решение не вносить изменений в существующую политику ведения аудио- и видеofиксации, а для целей получения дополнительных данных продолжить пилотный проект лишь в 3-х федеральных

² United States Courts [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uscourts.gov> (16.12.2019).

окружных судах из 14. По общему же правилу тотальная фиксация всего процесса вне рамок пилотного проекта в федеральных судах не предусмотрена. В судах штатов вопросы ведения записей судебного заседания самим судом отданы на усмотрение штатов. Так, суды шести штатов (Аляска, Индиана, Нью-Гемпшир, Орегон, Юта и Вермонт) ведут аудиозапись всех или большинства судебных заседаний. В штате Кентукки порядка 60 % судебных заседаний записывается на видео. Стоит обратить внимание на то, что Верховный суд США ведет аудиозапись всех своих заседаний с 1955 г., а начиная с 2010 г. выкладывает на своем сайте каждую пятницу аудиозаписи заседаний.

Во всех судах Великобритании по гражданским и семейным делам аудиозапись может проводиться, однако никто, кроме суда, по общему правилу не имеет доступа к ней во избежание злоупотребления. При этом сторона может заранее подать ходатайство о проведении такой аудиозаписи в целях получения расшифровки указанной записи за плату. Прослушивание записи и тем более получение копии возможно только в исключительных случаях (сомнения в правильности составления протокола) с разрешения суда и за плату. Использование же сторонами и публикой аудиозаписи судебного заседания запрещено и является неуважением к суду.

Во Франции по инициативе судьи может вестись звуковая, визуальная или аудиовизуальная запись на протяжении всего заседания или предварительных действий, которые осуществляет судья. Запись хранится у секретаря судебного заседания. Каждая сторона может потребовать сделать копию, дубликат или перезапись за свой счет [6].

Таким образом, прослеживается использование электронных технологий в залах судебных заседаний, а именно аудио- и видеопротоколирование, что облегчает работу не только секретаря судебного заседания, но и всех других государственных служащих.

Российская Федерация в рамках цифровизации также стремится к развитию цифровых (электронных) технологий в судебной деятельности. Стоит отметить, что в России происходит реализация Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы».

Основными мероприятиями указанной Федеральной целевой программы являются:

- создание современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры единого информационного пространства Верховного Суда РФ и федеральных судов общей юрисдикции, мировых судей, органов судейского сообщества, системы Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также обеспечение высокого уровня ее доступности, эффективности взаимодействия с гражданами и организациями;

- создание комплекса сканирования и хранения электронных образов судебных документов, а также проведение работ по переводу судебных архивов в электронный вид;

- создание условий для электронного судопроизводства, предусматривающего упрощение процедур подачи в суд исковых заявлений, жалоб в электронном виде, получения копий документов и ознакомления с материалами дела;

- создание технических условий для обеспечения взаимодействия судов общей юрисдикции с информационными системами Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы судебных приставов, Федеральной службы исполнения наказаний и других ведомств в электронном виде;

- оснащение судов и системы Судебного департамента при Верховном Суде РФ программным обеспечением и ключевыми носителями для ведения электронного документооборота с применением электронной подписи;

- оснащение федеральных судов общей юрисдикции комплектами оборудования для допроса потерпевших и свидетелей без возможности их визуального наблюдения;

- повышение качества работы судов (быстрое и качественное разрешение судебных дел), повышение открытости, доступности и прозрачности деятельности судов, судебных органов и органов судейского сообщества на основе информационно-коммуникационных технологий за счет применения систем видео- и аудиопротоколирования хода судебных заседаний, программно-технических средств оцифровки документов и оборудования видеоконференц-связи³.

³ Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020

В России с развитием информатизации судов используются различные программные продукты. Например, Судебный департамент при Верховном Суде РФ работает в программе Государственной автоматизированной системы «Правосудие» (далее – ГАС «Правосудие»), мировые суды применяют ПО «Амирс», Арбитражные суды используют картотеку арбитражных дел «Арбитр», также стала возможной подача документов в электронном виде на официальных сайтах судов, применяются видео-конференц-связь, аудио- и видеопротоколирование судебных заседаний.

Развитие и модернизация ГАС «Правосудие», формирование единого информационного пространства федеральных судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей, организация взаимодействия ГАС «Правосудие» с информационными системами федеральных органов исполнительной власти и иных государственных органов, обеспечение необходимых условий для внедрения и использования элементов электронного судопроизводства, обеспечение доступа к информации о деятельности судов в электронном виде, создание единой базы судебных дел и системы эффективного поиска документа являются приоритетными в условиях автоматизации судебного делопроизводства и введения на законодательном уровне элементов электронного судопроизводства.

К числу элементов электронного правосудия можно отнести: организацию видео-конференц-связи с судом; рассылку смс-сообщений участникам процессуальной деятельности; подачу документов в суд в электронной форме; ведение протокола судебного заседания в электронной форме (аудиопротоколирование); ведение электронного архива судебных дел; получение информации в электронном виде как о деятельности суда, так и о конкретном деле; обмен информацией и документами между участниками процесса и судом в электронном (цифровом) виде; обеспечение безопасности хранящейся в системах информации; создание и поддержку актуального состояния официального интернет-сайта судебного органа; организацию системы электронного документооборота внутри суда и в общении суда с другими органами госу-

дарственной власти и иными организациями [7, с. 58–59].

Однако уровень информационно-технического оснащения судов различных регионов отличается; довольно часто работники аппарата судов недостаточно профессионально подготовлены; многие участники гражданского процесса достаточно часто не осведомлены о возможностях использования новых информационных (цифровых) технологий; некоторые граждане, не имеющие соответствующего образования, затрудняются подать документы в суд в электронном виде, например, им сложно указать тип судопроизводства, тип обращения (иск, жалоба, заявление, ходатайство и др.). В этой связи возникает необходимость обучения участников судопроизводства новым цифровым технологиям, внедряемым в судебную деятельность [8, с. 53]. Система видео-конференц-связи установлена далеко не в каждом суде, судьи могут отказать в удовлетворении ходатайства об использовании системы видео-конференц-связи, ссылаясь, например, на отсутствие технической возможности в здании суда. Отказ судов бывает вызван большим количеством рассматриваемых дел или невозможностью проведения судебного заседания в конкретном помещении, а также в пределах рабочего времени с учетом территориальной удаленности участников гражданского процесса и разных часовых поясов. Другой проблемой использования системы видео-конференц-связи может быть низкое качество изображения и звука.

Говорить в таких условиях об ускорении процесса разрешения дел посредством робота-судьи (электронного судьи) преждевременно, поскольку недостаточно развито материально-техническое обеспечение судов, которое могло бы поддерживать соответствующие программные продукты с использованием искусственного интеллекта. Представляется, что в Российской Федерации электронное правосудие еще не достигло того высокого уровня, когда робот-судья будет принимать решение вместо человека, а человек (судья) его утверждать, поэтому можно говорить лишь о развитии некоторых элементов электронного правосудия.

Кроме того, есть как сторонники, так и противники введения робота-судьи в судебный процесс.

А. Кучерена обращает внимание на плюсы применения таких программных продуктов, которые сократят процент ошибок-

годы»: распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р // Собрание законодательства РФ. 2012. № 40. Ст. 5474.

ных или заведомо неправосудных приговоров, помогут преодолеть обвинительный уклон и повысить качество судопроизводства, к тому же «информационная революция развивается такими темпами, что самые дерзкие мечты из научной фантастики каждый день становятся реальностью» [9].

Противоположную позицию занимает В.В. Момотов, который отмечает, что искусственный интеллект не способен функционировать так, как интеллект живого человека, то есть проявлять человеческие чувства к сложившейся ситуации, ведь по своей сущности робот-судья – это не живой организм, а машина с искусственным интеллектом, поэтому говорить о замене судьи искусственным интеллектом, то есть роботом-судьей, невозможно [10].

Представляется, что работа-судью можно привлекать к разрешению несложных категорий судебных дел, например, к делам об административных правонарушениях в области дорожного движения; к рассмотрению дел в упрощенном или сокращенном порядке; к разрешению требований, по которым выносится судебный приказ. Вынесение судебного приказа требует значительно бумажного документооборота, его возможно заменить электронным с применением работа-судьи, который составит судебный приказ исходя из анализа представлен-

ного требования, а судья лишь утвердит его, что освободит судью от необходимости повторять в бумажном виде требование заявителя и выносить судебный приказ в бумажном виде, а затем направлять его в службу судебных приставов. На одного судью приходится около тысячи различных однотипных судебных приказов. Нагрузка уменьшится, если эти процессы заменить электронным документооборотом и наладить межведомственное взаимодействие.

Таким образом, можно заключить, что в Российской Федерации складываются предпосылки для электронного правосудия. В настоящее время развитие получили лишь элементы электронного правосудия: видеоконференц-связь, аудио- и видеопотоколирование, смс-уведомления и т. д. Но так как российское законодательство развивается, в скором будущем при наличии соответствующего программного и материально-технического обеспечения не исключено применение не только отдельных элементов электронного правосудия, но и всех его составляющих в полном объеме. Не следует недооценивать новые разработки, которые будут способствовать развитию электронного правосудия. Велика вероятность увидеть в российской судебной системе и работа-судью.

Библиографический список

1. Валеев Д.Х., Базилевских Е.В. Система нормативных регуляторов «электронного правосудия» // Российская юстиция. 2019. № 8. С. 34–36.
2. Морхат П.М. Возможности, особенности и условия применения искусственного интеллекта в юридической практике // Администратор суда. 2018. № 2. С. 8–12. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35348685> (16.12.2019).
3. Рагимов И.М., Аликперов Х.Д. Электронные весы правосудия (цели, возможности, преимущества) // Уголовное судопроизводство. 2019. № 3. С. 8–14.
4. Малько А.В., Костенко М.А. Цифровые технологии в судебной системе: проблемы внедрения [Электронный ресурс]. URL: <https://urfac.ru/?p=1926> (16.12.2019).
5. Солохин А.Е. Электронное правосудие: особенности, проблемы и перспективы // Закон. 2019. № 6. С. 193–208.
6. Зайченко Е.В. Информационные технологии и обеспечение прав участников гражданского судопроизводства // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=124847#04727242301834199> (16.12.2019).
7. Шарифуллин Р.А., Бурганов Р.С., Бикмиев Р.Г. Элементы электронного правосудия // Российский судья. 2018. № 6. С. 57–62.
8. Незнамов А.В. «Цифровое просвещение», доступность правосудия и экономическая составляющая цифровизации гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 9. С. 53–57.
9. Кучерена А. Компьютер выносит приговор [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/646042/anatolii-kucherena/kompiuter-vynosit-prigovor> (16.12.2019).
10. Момотов рассказал, почему искусственный интеллект никогда не заменит судью // Право^{RU} [Электронный ресурс]. URL: https://pravo.ru/news/210547/?desc_search= (16.12.2019).

Бадмаева Елена Болотовна,
студентка группы ЮРгб-17-1,
Институт экономики, управления и права,
Иркутский национальный исследовательский техниче-
ский университет,
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Российская
Федерация,
e-mail: bad67095@gmail.com

Elena B. Badmayeva,
Student,
Institute of Economics, Management and Law,
Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russian Federation,
e-mail: bad67095@gmail.com

Рютина Анастасия Сергеевна,
студентка группы ЮРгб-17-1,
Институт экономики, управления и права,
Иркутский национальный исследовательский техниче-
ский университет,
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Российская
Федерация,
e-mail: anaryutina23bula@gmail.com

Anastasia S. Ryutina,
Student,
Institute of Economics, Management and Law,
Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russian Federation,
e-mail: anaryutina23bula@gmail.com

Днепровская Марина Анатольевна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры юриспруденции,
Институт экономики, управления и права,
Иркутский национальный исследовательский техниче-
ский университет,
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Российская
Федерация,
e-mail: mariosky@rambler.ru

Marina A. Dneprovskaya,
Cand. Sci. (Law),
Associate Professor, Department of Jurisprudence,
Institute of Economics, Management and Law,
Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russian Federation,
e-mail: mariosky@rambler.ru