

Установление правосудия после окончания Второй мировой войны: процесс по делу «Вильгельмштрассе»

© Я.В. Попова, М.А. Днепровская

*Иркутский национальный исследовательский технический университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы уголовного судопроизводства по преступлениям, совершённым во время Второй мировой войны. Членами антигитлеровской коалиции ещё в 1943 году было принято решение об уголовном преследовании руководителей Третьего рейха, развязавших Вторую мировую войну. Местом проведения судебных заседаний был определён город Нюрнберг (Германия). Всего в городе Нюрнберг было осуществлено 13 крупных процессов, включая главный Нюрнбергский процесс, на котором были рассмотрены дела руководителей правительства нацистской Германии. На Нюрнбергском процессе был сформулирован и закреплён ряд основополагающих принципов уголовного права и процесса. Одним из процессов являлся процесс по делу «Вильгельмштрассе», по которому были осуждены крупные государственные чиновники, руководители различных министерств и ведомств Третьего рейха. В статье уделено внимание уголовному процессу, получившему название по названию улицы, поскольку большинство учреждений, в которых несли службу обвиняемые, располагалось в Берлине на правительственной улице Вильгельмштрассе. В англоязычной литературе он называется чаще всего «Министерским процессом», а его официальным названием было «Соединённые Штаты Америки против Эрнста фон Вайцзеккера и других» (англ. The United States of America vs. Ernst von Weizsäcker et al.) Осуществление правосудия после окончания Второй мировой войны и проведённые процессы стали знаковыми и вошли в мировую историю как показатели неотвратимости наказания виновных за столь тяжкие преступления.

Ключевые слова: дело «Вильгельмштрассе», Нюрнбергские процессы, Международный военный трибунал, правосудие, Вторая мировая война

Establishing Justice after the End of the Second World War: the Wilhelmstraße Trial

© Yaroslava V. Popova, Marina A. Dneprovskaya

*Irkutsk National Research Technical University,
Irkutsk, Russian Federation*

Abstract. The article deals with the issues of criminal proceedings for crimes committed during the Second World War. Members of the anti-Hitler coalition in 1943 decided to prosecute the leaders of the Third Reich, who unleashed the Second World War. The city of Nuremberg (Germany) was determined as the venue for the court hearings. In total, 13 major trials were carried out in the city of Nuremberg, including the main Nuremberg trial, at which the cases of the leaders of the government of Nazi Germany were considered. At the Nuremberg Trials, a number of fundamental principles of criminal law and procedure were formulated and enshrined. One of the trials was the Wilhelmstraße trial, in which major government officials, heads of various ministries and departments of the Third Reich were convicted. The article focuses on the criminal process, named after the name of the street, since most of the institutions in which the accused served were located in Berlin on the government Wilhelmstraße Street. In the English language literature, it is most often called the «Ministerial Process», and its official name was «The United States of America vs. Ernst von Weizsäcker et al». The administration of justice after the end of the Second World War and the processes carried out became significant and went down in world history as indicators of the inevitability of punishment for those responsible for such grave crimes.

Keywords: Wilhelmstraße, Nuremberg Trials, International Military Tribunal, Justice, World War II

Вторая мировая война была самой тяжёлой и кровопролитной войной в истории человечества. Во время войны погибло не менее 60 млн человек. Десятки миллионов были ранены, стали инвалидами. Людские потери были почти в 6 раз больше, чем в Первой мировой войне, а материальный ущерб

оказался больше в 12 раз (война опустошила целые страны, обратила в руины города и сёла, экономика многих стран находилась в катастрофическом положении). Важнейшим итогом войны явился военный разгром стран агрессивного блока – Германии,

Италии и Японии¹. Ещё до окончания войны было решено, что руководители гитлеровской Германии должны быть подвергнуты уголовному преследованию, именно Советский Союз первым выдвинул идею создания Международного военного трибунала [1]. Нацистских преступников обвиняли в преступлениях против мира, в нарушении законов войны и (впервые!) в преступлениях против человечности [2].

Нюрнбергские процессы вызывали и вызывают интерес среди учёных и исследователей, издаются книги, статьи, материалы конференций [3–8].

Почему местом проведения всех процессов стал Нюрнберг, ведь логичнее было бы проводить заседания в столице Германии – в Берлине? На этот вопрос есть несколько возможных ответов.

Первый связан с Дворцом Юстиций, в котором и проводились заседания. Он почти не пострадал от бомбардировок, имел подходящие размеры. Также к нему примыкал военный комплекс, где содержались военные преступники. Это было важно не только с точки зрения задержания преступников, но и с точки зрения их собственной безопасности: их разыскивали по всему миру и желали мести. Здание суда находилось рядом с местом содержания под стражей (тюрьмой), что позволяло сохранить время на перемещение обвиняемых к месту заседания, обеспечивало надлежащую охрану обвиняемых.

Второй ответ заключается в недоверии, возникшем из-за разногласий союзников. Вопрос о месте проведения процессов имел важное стратегическое значение для стран-победительниц. Это было своего рода заключительное слово: наказание проигравших, показательное выступление мирового правосудия. США настояли на проведении процесса в американской оккупационной зоне.

Третий ответ подразумевает связь Нюрнберга с историей национал-социализма, которая имела для процессов дополнительное символическое значение. Нюрнберг считался «идеологической столицей» нацизма, поскольку именно в этом городе принимались «главные» расовые законы, направленные против евреев.

Но место проведения трибунала является лишь одним из пунктов. Невозможно бы-

ло проводить Нюрнбергские процессы без наличия как таковой правовой базы. По сути, было создано новое право. Международное право существовало и раньше, но международного уголовного права не было. Устав Международного военного трибунала (Устав МВТ) был разработан Европейской консультативной комиссией на основе Московской декларации, согласованной на Московской конференции 1943 года министрами иностранных дел СССР, США и Великобритании. Текст Устава был составлен в Лондоне после капитуляции нацистской Германии 8 мая 1945 года и опубликован в августе того же года². Именно на его основе работал суд.

Устав МВТ подписали державы-победительницы и ещё 19 стран-участниц антигитлеровской коалиции. Уставом были определены три категории преступлений: против мира, военные и против человечности:

– преступления против человечности: «...убийства, истребление, порабощение, ссылка и другие жестокости, совершённые в отношении гражданского населения до или во время войны, или преследования по политическим, расовым или религиозным мотивам в целях осуществления или в связи с любым преступлением, подлежащим юрисдикции Трибунала, независимо от того, являлись ли эти действия нарушением внутреннего права страны, где они были совершены, или нет» (ст. 6 Устава МВТ);

– преступления против мира: развязывание и ведение агрессивной войны, которую Гитлер планировал с самого начала и называл своей целью захват всей Европы;

– военные преступления: нарушение Женевской конвенции и Гаагских правил ведения войны на суше.

Процесс в Нюрнберге шёл с соблюдением самых высоких мировых стандартов юриспруденции. На Нюрнбергском процессе был сформулирован и закреплён ряд основополагающих принципов уголовного права и процесса. Впервые был осуществлён принцип, согласно которому должностное положение подсудимого (будь то глава государства или иной государственный служащий) не является основанием для освобождения от ответственности, равно как и ссыл-

¹ Итоги второй мировой войны // Студопедия [Электронный ресурс]. URL: https://studopedia.ru/19_355369_itogi-vtoroy-mirovoy-voyni.html (31.03.2021).

² Устав Нюрнбергского трибунала // Википедия [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Устав_Нюрнбергского_трибунала (01.04.2021).

ки виновных на то, что они действовали во исполнение преступного приказа [9].

Права подсудимых были соблюдены: они имели право на защиту (защищаться лично или при помощи защитника); право на ознакомление со всеми документами, которые представлялись на процессе с переводом на немецкий язык; право представлять доказательства, вызывать свидетелей; на судебном заседании был организован синхронный перевод на четыре языка – английский, французский, русский и немецкий [10, 11].

Нюрнбергские процессы являются показателем гуманизма. Это не было проявлением мести или злорадства над проигравшей стороной: все суды ставили перед собой цель добиться справедливости. Каждого военного преступника рассматривали как личность, учитывали все смягчающие и отягчающие факты, предоставляли защитника и возможность доказать свою точку зрения. Суды, проходившее в Нюрнберге, показали, как должно происходить правосудие на международной арене, они установили планку гуманного судопроизводства для всех отраслей права и правовых норм всех стран и народов [12, 13]. Демократичность судебной процедуры, установленной в условиях ещё не остывших руин, не может не вызывать уважение самых требовательных процессуалистов [11].

После главного Нюрнбергского процесса, в ходе которого группе бывших руководителей Третьего рейха были предъявлены обвинения в военных преступлениях, вынесены и исполнены приговоры, в Нюрнберге с 1946 по 1949 год состоялось ещё 12 процессов над нацистскими преступниками рангом ниже. Они велись уже под юрисдикцией США. Процессы были «тематическими»: суд по делу врачей, по делу судей, по делу о расовых преступлениях, по делу Освенцима.

Дело «Вильгельмштрассе» – самый крупный процесс из двенадцати последующих нюрнбергских процессов 1945–1946 годов, проводимый Американским военным трибуналом. В англоязычной литературе его часто называют «Министерским процессом», хотя его официальное название таково: «Соединённые Штаты Америки против Эрнста фон Вайцеккера и других»³.

³ Дело «Вильгельмштрассе» // Википедия [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Дело_Вильгельмштрассе (31.03.2021).

У нас же за этим процессом закрепилось название дело «Вильгельмштрассе», потому что большинство учреждений Третьего рейха располагалось в Берлине на правительственной улице Вильгельмштрассе. В отличие от главного Нюрнбергского процесса, эти дела слушал не Международный военный трибунал, представлявший всех 4 союзников, а Нюрнбергский военный трибунал, созданный лишь военным командованием США согласно данному Контрольной комиссией всем союзникам праву самостоятельно судить нацистов в пределах своей оккупационной зоны (Нюрнберг входил в американскую зону). Соответственно, дела формулировались в виде «Соединённые Штаты против...», а прокуроры и следователи также были американцами. Слушания по всем делам происходили в том же Нюрнбергском дворце правосудия, что и главный процесс. Председателем суда на процессе был Уильям Кристиансон, бывший судья Верховного суда в штате Миннесота. Другими судьями были Роберт Магуайр, окружной судья в штате Орегон, и Леон Пауэрс, незадолго до того ушедший в отставку адвокат из Денисона, штат Айова, бывший с 1934 по 1936 год судьёй Верховного суда в Айове.

Роберт Кемпнер (помощник главного юрисконсульта США во время МВТ) выступал в качестве главного обвинителя, а Ролингс Рагланд поддерживал обвинительное заключение в отношении обвиняемых в экономической сфере.

В озвученном 15 ноября 1947 года обвинительном заключении содержались следующие пункты:

1. преступления против мира: планирование и ведение агрессивных войн против стран и нарушение международных соглашений; участие, организация и исполнение общего плана и заговора на совершение этих преступлений;

2. военные преступления: убийства и жестокое обращение с противником и военнопленными;

3. преступления против человечности: зверства и насилие над германскими гражданами по политическим, расовым и религиозным мотивам с 1933 по 1939 год;

4. военные преступления и преступления против человечности: зверства и преступления, совершённые в отношении гражданского населения оккупированных стран; разбои и грабежи на захваченных территориях; депортации, принудительный труд и жестокое обращение с гражданским населе-

нием в Германии и в оккупированных странах, а также с военнопленными;

5. членство в преступных организациях (СС, СД (служба безопасности), Гестапо (политическая полиция), руководящий состав НСДАП).

Суд отклонил обвинение в участии, организации и исполнении общего плана и заговора на совершение преступлений против мира из-за отсутствия доказательств, а также пункт № 3, заявив, что его рассмотрение находится за пределами его юрисдикции, поскольку он касается событий, происшедших до начала войны.

Обвинения предъявлялись 21 человеку, которые занимали руководящие посты при Гитлере. Каждый из них был членом Национал-социалистической немецкой рабочей партии (НСДАП), некоторые являлись «эсэсовцами», входили в военизированные формирования НСДАП, были приближёнными фюрера. Из 21 подсудимого восемь были руководящими сотрудниками Имперского министерства иностранных дел, четыре – представителями промышленных и банковских кругов, включая Имперский банк, а также Управление по четырёхлетнему плану. Остальные были представителями Рейхсканцелярии и Президентской канцелярии, Имперского министерства продовольствия и сельского хозяйства, Имперского министерства финансов, Имперского министерства военной промышленности, Имперского министерства народного просвещения и пропаганды, Имперского министерства внутренних дел, Главного имперского управления безопасности и Главного управления СС⁴. Среди подсудимых фигурировали:

1. Эрнст фон Вайцзеккер (предъявлено обвинение в участии в массовой депортации французских евреев, виновным себя не признавал; приговорён к 7 годам заключения, позднее срок был сокращён до 5 лет)⁵;

2. Густав Адольф Штеенграхт ван Мойланд (приговорён к 7 годам тюремного заключения; отбывал срок в тюрьме для военных преступников в Ландсберге);

3. Вильгельм Карл Кепплер (приговорён к 10 годам заключения);

4. Эрнст Вильгельм Боле (приговорён к 5 годам тюремного заключения; 21 декабря 1949 года амнистирован)⁶;

5. Эрнст Вёрман Был (приговорён к 7 годам тюремного заключения, но 12 декабря 1949 года срок заключения был сокращён до 5 лет; в 1950 году был досрочно освобождён);

6. Карл Риттер (приговорён к 4 годам тюремного заключения; освобождён досрочно);

7. Отто фон Эрдмансдорф (предъявлено обвинение в военных преступлениях и преступлениях против человечности, однако обвинению не удалось доказать его вину, поэтому он был оправдан: суд определил, что у него не было достаточного влияния и сил, чтобы предотвратить преступления; освобождён);

8. Эдмунд Веезенмайер (предъявлено обвинение в связи с оказанием помощи в борьбе против партизан, а также в связи с призывами к депортации сербских евреев; приговорён к 20 годам тюремного заключения, в 1951 году приговор смягчён до 10 лет, в том же году амнистирован);

9. Ганс Генрих Ламмерс (приговорён к 20 годам тюремного заключения; в 1951 году срок заключения снижен до 10 лет)⁷;

10. Вильгельм Штуккарт (приговорён к 3 годам 10 месяцам и 20 дням тюремного заключения);

11. Рихард Вальтер Дарре (приговорён к 7 годам заключения);

12. Отто Майсснер (в июле 1947 года он выступил свидетелем защиты на процессе по обвинению бывшего статс-секретаря Франца Шлегельбергера; процесс против самого Мейснера завершился 14 апреля 1949 года оправдательным приговором суда);

13. Отто Дитрих (приговорён к 7 годам лишения свободы);

14. Готтлоб Бергер (приговорён к 25 годам тюремного заключения, но 31 января 1951 года срок заключения был сокращён до 10 лет, а 16 декабря 1951 года Бергер был освобождён, он провёл в заключении всего чуть более шести лет)⁸;

⁴ Нюрнбергский процесс по делу «Вильгельмштрассе» // Академик [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1069275> (30.03.2021).

⁵ Вайцзеккер, Эрнст фон // Википедия [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Вайцзеккер,_Эрнст_фон (02.04.2021).

⁶ Боле, Эрнст Вильгельм // Википедия [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Боле,_Эрнст_Вильгельм (02.04.2021).

⁷ Ламмерс, Ганс Генрих // Википедия [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Ламмерс,_Ганс_Генрих (02.04.2021).

⁸ Бергер, Готтлоб // Википедия [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Бергер,_Готтлоб (02.04.2021).

15. Вальтер Фридрих Шелленберг (в ходе судебного разбирательства с него были сняты все обвинения, кроме членства в преступных организациях; приговорён к 6 годам тюремного заключения)⁹;

16. Людвиг Иоганн Шверин фон Крозиг (приговорён к 10 годам тюремного заключения);

17. Эмиль Йохан Пуль (приговорён к 5 годам лишения свободы);

18. Пауль Кёрнер (приговорён к 15 годам тюремного заключения);

19. Пауль Плейгер (приговорён к 15 годам тюремного заключения);

20. Ганс Керль (приговорён к 15 годам тюремного заключения);

21. Карл Раше (приговорён к 7 годам тюремного заключения).

Как и во время главного Нюрнбергского процесса по делу руководителей Третьего рейха, со стороны защиты и самих обвиняемых слышались фразы: «Я просто выполнял приказ», «Я всего лишь делал свою работу». Эти заявления пугают, потому что для них люди были лишь цифрами, а над отдаваемыми приказами они даже не задумывались.

Позже, после суда над «архитектором Холокоста» Адольфом Эйхманом в 1961 году, Ханна Арендт напишет книгу «Банальность зла». Присутствуя на процессе и делая репортажи для журнала *The New Yorker*, Арендт пришла к выводу, что в условиях «морального коллапса целой нации» виновниками и участниками массовых убийств становятся не только «сверхзлодеи», но и самые обыкновенные люди. «Проблема с Эйхманом заключалась именно в том, что таких, как он, было много и многие не были ни извращенцами, ни садистами – они были и есть ужасно и ужасающе нормальные... Эта нормальность была более страшной, чем все зверства вместе взятые, поскольку она подразумевала, что этот

новый тип преступника... практически не может знать или чувствовать, что поступает неправильно» [2]. Действия, обернувшиеся гибелью миллионов людей, стали, по мнению Ханны Арендт, лишь следствием желания хорошо сделать свою работу и поучить бонусы от начальства.

Сторона обвинения критиковала доводы защиты в отношении «принципа фюрерства», считая это способом уклониться от личной ответственности. Ведь каждый из обвиняемых мог добровольно уйти в отставку и тем самым отказаться от выполнения приказов, но они так не поступили, потому что верили в Гитлера, потому что боялись потерять власть.

В заключение необходимо отметить значимость Нюрнбергских процессов (как главного, так и последующих) для международного уголовного права и уголовного процесса по преступлениям против мира, военным преступлениям и преступлениям против человечности. Международное уголовное право и уголовное судопроизводство дополнилось несколькими необходимыми понятиями и определениями (например, международный заговор, планирование, подготовка и ведение агрессивной войны, пропаганда войны и др.). Результаты Нюрнбергских процессов позволили установить основные принципы не только уголовного правосудия и уголовного права, но и основные принципы международного права, способные влиять на все сферы государственно-правовой жизни и на укрепление международной законности. Приговоры, вынесенные по результатам рассмотрения уголовных дел по преступлениям, совершённым высшими должностными лицами Германии, в том числе по делу «Вильгельмштрассе», служат адекватным ответом за совершённые жестокие деяния и напоминают о неотвратимости наказания.

⁹ Шелленберг, Вальтер // Википедия [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Шелленберг,_Вальтер (02.04.2021).

Библиографический список

1. Лебедева Н.С. Нюрнбергский процесс и его приговор // Вестник МГИМО-Университета. 2010. № 6 (15). С. 75–92. [Электронный ресурс]. URL: https://vestnik.mgimo.ru/jour/article/view/2429?locale=ru_RU (23.05.2021).

2. «Да, мы убили 90 000 человек. Но мы просто выполняли приказ»: кого и как судили в Нюрнберге в 1945–1949 и был ли это «суд побе-

дителей» // Агентство ТВ-2 [Электронный ресурс]. URL: <https://tv2.today/istorii/Da-my-ubili-90000-chelovek-no-my-prosto-vypolnyali-prikaz> (23.05.2021).

3. Нюрнбергский процесс: взгляд сквозь время: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию начала Нюрнбергского процесса (г. Волгоград, 20 ноября 2015 г.). Вол-

гоград: Генеральная прокуратура Российской Федерации, 2015. 163 с.

4. Полторак А.И. Нюрнбергский эпилог. М.: Воениздат, 1965. 552 с.

5. Рагинский М.Ю. Нюрнберг: перед судом истории. Воспоминания участника Нюрнбергского процесса. М.: Политиздат, 1986. 207 с.

6. Ступникова Т.С. Ничего кроме правды. Нюрнбергский процесс. Воспоминания переводчика. М.: Возвращение, 2003. 200 с.

7. Правовые результаты Нюрнбергского процесса и их современное значение: доклад на международной научной конференции, посвящённой 65-летию Нюрнбергского процесса (г. Санкт-Петербург, 16 мая 2011 г.) // Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2011/05/16/dokladZorkina-site.html> (23.05.2021).

8. Александров А.И. Нюрнбергский процесс начался в Ялте // Судья. 2020. № 5 (113). С. 33–37.

9. Седнев Р.И., Шаталов Е.А. Особенности уголовного преследования военного командования гитлеровской Германии на фоне становления международного уголовного права // Журнал российского права. 2020. № 2. С. 154–163.

10. Дамаскин О.В. Нюрнбергский процесс: правовые уроки для современности (к 75-летию

Победы советского народа в Великой Отечественной войне) // Военное право. 2020. № 3 (61). С. 318–331. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42956308> (23.05.2021).

11. Александров А.И. Крымская конференция и Нюрнбергский процесс: уроки истории // Перспективы. Электронный журнал. 2020. № 2 (22). С. 128–132. [Электронный ресурс]. URL: http://www.perspektivy.info/upload/iblock/bf3/2_2020_1_128_132.pdf (23.05.2021).

12. Сухарев А.Я. Нюрнбергский процесс и проблемы международной законности // Журнал российского права. 2007. № 1 (121). С. 87–94. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16753999> (23.05.2021).

13. Сафонов М.А. Правовые основы Нюрнбергского процесса: нормы и источники права // Пролог: журнал о праве. 2020. № 4 (28). С. 3–9. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44441329> (23.05.2021).

14. Шукаева Е.С., Золоторев Н.П. К вопросу о судебно-правовом значении Нюрнбергского процесса // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2018. № 4. С. 210–213.

Сведения об авторах / Information about the Authors

Попова Ярослава Вячеславовна, студентка группы ЭПЭБ-20-1, Институт экономики, управления и права, Иркутский национальный исследовательский технический университет, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Российская Федерация, e-mail: popova.yaroslava2002@yandex.ru

Yaroslava V. Popova, Student, Institute of Economics, Management and Law, Irkutsk National Research Technical University, 83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russian Federation, e-mail: popova.yaroslava2002@yandex.ru

Днепровская Марина Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры юриспруденции, Институт экономики, управления и права, Иркутский национальный исследовательский технический университет, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Российская Федерация, e-mail: mariosky@rambler.ru

Marina A. Dneprovskaya, Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Jurisprudence, Institute of Economics, Management and Law, Irkutsk National Research Technical University, 83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russian Federation, e-mail: mariosky@rambler.ru