

УДК 343.8

Актуальные проблемы организации деятельности правоохранительных органов в сфере обеспечения контроля за поведением условно осуждённых и предупреждению повторных преступлений

© А. И. Дулова

*Иркутский национальный исследовательский технический университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

Аннотация. Институт условного осуждения в реалиях современного состояния уголовно-исполнительной системы получил широкое распространение в качестве альтернативы реальному исполнению наказания. Анализ действующего российского уголовного законодательства, материалов судебной практики и научно-исследовательской литературы позволил сделать вывод, что на данный момент эта мера уголовно-правового характера реализуется недостаточно эффективно, что не позволяет в полной мере достичь целей, определяемых его сущностью. К существующим проблемам реализации на практике наказания в форме условного осуждения относятся следующие: недостаточность контроля за поведением условно осуждённых и реагирования на совершаемые ими правонарушения, чрезмерная нагрузка на уголовно-исполнительные инспекции, недостаточность регулирования деятельности правоохранительных органов в рассматриваемой сфере. Совершенствование процесса применения и реализации института условного осуждения на практике должно происходить в первую очередь путём оптимизации деятельности уголовно-исполнительных инспекций и проводимого ими контроля за поведением условно осуждённых. Основной и необходимой мерой по оптимизации должно стать исключение из обязанностей сотрудников УИИ выполнения несвойственных им функций (проведение социальной работы с осуждёнными, доставление осуждённых в суд, обеспечение занятости осуждённых и пр.).

Ключевые слова: институт условного осуждения, уголовно-исполнительная система, уголовно-исполнительная инспекция, условно осуждённый, исполнение наказания

Actual Problems of Organization of Activities of Law Enforcement Agencies in the Field of Ensuring Control over the Behaviour of Probationers and the Prevention of Repeated Crimes

© Alina I. Dulova

*Irkutsk National Research Technical University,
Irkutsk, Russian Federation*

Abstract. The institution of probation in the realities of the current state of the penitentiary system has become widespread as an alternative to the actual execution of punishment. Analysis of the current Russian criminal legislation, materials of judicial practice and research literature allowed us to conclude that at the moment this measure of a criminal law nature is not implemented effectively enough, which does not fully achieve the goals determined by its essence. The existing problems of the implementation of punishment in the form of probation in practice include the following: lack of control over the probationers' behaviour and response to the offenses they commit, excessive burden on criminal executive inspectorates, and insufficient regulation of the activities of law enforcement agencies in this area. Improving the process of applying and implementing the institution of probation in practice should occur primarily by optimizing the activities of criminal executive inspectorates and their control over the behavior of probationers. The main and necessary optimization measure should be the exclusion from the duties of the prison staff to perform functions unusual for them (carrying out social work with convicts, bringing convicts to court, ensuring the employment of convicts, etc.).

Keywords: probation institute, penitentiary system, penitentiary inspectorate, probationer, execution of punishment

В настоящее время институт условного осуждения получил широкое распространение в российской правоприменительной практике, анализ вступивших в законную си-

лу приговоров за последние несколько лет позволяет отметить ежегодное увеличение количества судебных решений, предписывающих назначение условного вида наказа-

ния. Представляется, что данный факт напрямую связан с наметившейся тенденцией по гуманизации уголовно-исполнительной политики.

По данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, общее количество осуждённых за 2019 год составило 598 214 человек. Условное осуждение было применено к 169 487 осуждённым (из них 157 511 – условное осуждение к лишению свободы, 11 976 – условное осуждение к иным мерам), что составляет 28,3 % от общего числа осуждённых¹.

Для наиболее полного представления о рассматриваемом вопросе считаем необходимым изучить криминогенный состав лиц, к которым суд посчитал возможным применить условное наказание.

В ходе исследования был проведён анализ статистических данных по видам наиболее часто совершаемых преступлений (в процентном соотношении указывается процент условно осуждённых лиц в расчёте от общего количества осуждённых по данной статье/главе УК РФ):

- ст. 105 УК РФ (убийство): 28 условно осуждённых, или 0,5 %;
- ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) 6 325 осуждённых, или 33,7 %;
- по главе 18 «Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности» УК РФ: 883 осуждённых, или 12,8 %;
- ст. 158 УК РФ (кража): 52 481 осуждённых, или 34,9 %;
- ст. 159 УК РФ (мошенничество): 8 240 осуждённых, или 36 %;
- ст. 161–163 УК РФ (грабёж, разбой, вымогательство): 9 757 осуждённых, или 30,8 %;
- ст. 228–234 УК РФ (совершение преступлений, связанных с незаконными действиями и нарушениями правил обращения с наркотическими средствами, психотропными и сильнодействующими веществами): 26 738 осуждённых, или 34,2 %.

Необходимо отметить, что из общего количества условно осуждённых лиц к 64 350 (10,7 %) данная мера уголовно-правового характера была применена за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, что

составляет 39,8 % от общего числа осуждённых за совершение преступлений указанных категорий тяжести.

Интересными представляются результаты, полученные в ходе анализа личностных характеристик условно осуждённых. Так, из 64 350 лиц, которым условное осуждение было назначено за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, неснятыми и непогашенными судимостями обладали 63 027. Это 97,7 % от общего количества осуждённых за совершение тяжких и особо тяжких преступлений! (11 % от общего количества осуждённых за 2019 год).

Подобные статистические данные наводят на мысль, что вышеназванная категория осуждённых мало озабочена вопросами становления на путь исправления (в отличие от суда, возлагающего надежды на их возвращение к добропорядочной жизни путём назначения данным лицам условного наказания).

Согласно статье 187 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, контроль за поведением условно осуждённых в течение испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства условно осуждённых с возможностью привлечения работников соответствующих служб органов внутренних дел².

Основными нормативно-правовыми актами, регламентирующими порядок осуществления контроля за условно осуждёнными лицами, а также цели, задачи и организационные основы деятельности контролирующих органов помимо Уголовно-исполнительного кодекса РФ являются Положение об уголовно-исполнительных инспекциях и Инструкция по организации исполнения наказания и мер уголовно-правового характера.

В соответствии с вышеперечисленными правовыми актами и исходя из сущности и назначения условного осуждения, можно сделать вывод, что основной и непосредственной целью уголовно-исполнительных инспекций при осуществлении контроля за условно осуждённым является предотвращение совершения им разного рода правонарушений и поддержание стремления к исправлению.

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5460> (20.09.2021).

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Для реализации указанной цели глава 7 Инструкции ставит перед контролирующим органом определённые задачи. Их можно условно подразделить на общие, поощряющие и карательные.

1. К общим задачам уголовно-исполнительных инспекций при осуществлении контроля за условно осуждённым можно отнести:

- осуществление контроля соблюдения условно осуждённым общественного порядка и исполнения им возложенных судом обязанностей не реже одного раза в квартал с участием сотрудников органов внутренних дел;

- осуществление проверок по месту жительства, работы (учёбы) либо в общественных местах с учётом поведения осуждённого и сложившихся обстоятельств;

- информирование администрации организации, учебного заведения либо учреждения здравоохранения по месту исполнения приговора о возложении на условно осуждённого обязанностей не менять место работы, учёбы без уведомления инспекции либо обязанности пройти определённый курс лечения;

- проведение бесед профилактического характера при явке условно осуждённого на регистрацию.

2. К задачам, носящим поощрительный характер, относятся:

- решение вопроса о направлении в суд представления об отмене полностью или частично установленных для условно осуждённого обязанностей, исходя из оценки его личности и сложившихся обстоятельств, препятствующих дальнейшему их исполнению (тяжёлая болезнь, беременность и роды, уход за близкими родственниками и др.), а также за хорошее поведение и добросовестное исполнение им обязанностей в течение испытательного срока;

- принятие решения о направлении в суд представления об отмене условного осуждения и снятия судимости в случае примерного поведения условно осуждённого и при отбытии им не менее половины испытательного срока.

3. К задачам, носящим карательный характер, относятся:

- принятие решения о приводе в случае неявки условно осуждённого по вызову или на регистрацию без уважительных причин;

- внесение в суд представления о возложении на условно осуждённого дополнительных обязанностей, если в ходе осу-

ществления контроля инспекция придёт к выводу об их необходимости в целях обеспечения исправления и действенного контроля за поведением осуждённого;

- посещение условно осуждённых и проведение профилактических бесед в случае уклонения от исполнения возложенных судом обязанностей либо при нарушении ими общественного порядка с последующим наложением административного взыскания;

- внесение предупреждения о возможности отмены условного осуждения;

- при наличии достаточных оснований направление в суд представления о продлении испытательного срока не более чем на один год;

- вынесение предупреждения о возможности отмены условного осуждения при повторном выявлении фактов уклонения осуждённого от исполнения возложенных на него судом обязанностей либо при нарушении им общественного порядка;

- направление в суд представления об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда, при систематическом или злостном неисполнении условно осуждённым в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей либо если условно осуждённый скрылся от контроля³.

Как можно заметить, перечень возложенных на уголовно-исполнительные инспекции задач по контролю за поведением условно осуждённых лиц достаточно обширен (хотя данное направление является далеко не единственным в их деятельности).

Кроме того, статьёй 18.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ задача по проведению первоначальных розыскных мероприятий условно осуждённых, уклоняющихся от контроля уголовно-исполнительных инспекций, также возложена на уголовно-исполнительные инспекции.

Улитина У. А. отмечает, что проблемы при осуществлении контроля за условно осуждёнными возникают как из-за недостаточного финансово-технического обеспечения, так и из-за практической невозможности выявления двойной антисоциальной жизни

³ Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2009 г. № 142 г. Москва «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89167/ (20.09.2021).

условно осуждённых, соблюдающих все необходимые формальные процедуры [1].

Шарипов Т. Ш., продолжая рассуждения о существующих проблемных моментах контроля за условно осуждёнными, полагает, что наиболее оптимальным минимальным пределом испытательного срока является один год, а законодательно установленный предел в шесть месяцев не позволяет дать объективную оценку соблюдению осуждённым установленных запретов и ограничений и обеспечить осуществление должного воздействия на него [2].

По мнению Расторопова С. В., наиболее оптимальной продолжительностью испытательного срока является период в диапазоне 1–3 года [3].

Это подтверждается и мнением сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, которые отмечают, что в подавляющем большинстве случаев именно первые два года позволяют понять, намерен ли условно осуждённый встать на путь исправления [4].

Изучение результатов интервьюирования, проведённого Бурчихиным А. Н. среди сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ГУФСИН, позволило подтвердить предположение о том, что проверки по месту жительства совместно с участковыми уполномоченными полиции и первоначальная проверка в 10-дневный срок при постановке условно осуждённого на учёт практически не осуществляются ввиду большой загруженности сотрудников полиции и УИИ, а также в свете оптимизации штатной структуры полиции и увеличения бюрократической составляющей в деятельности правоохранительных органов [5].

Можно предположить, что последствиями неэффективного контроля (а в некоторых случаях его принципиального отсутствия) становится значительная часть правонарушений, совершённых условно осуждёнными, которая остаётся без надлежащего реагирования со стороны контролирующего органа.

По мнению Радченко О. В., латентность правонарушений такого рода невозможно преодолеть, если не прибегнуть к изменениям в сфере контроля за поведением условно осуждённых и реагирования на данные нарушения [6].

Анализ отчётно-статистических данных о работе уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России за 2019 год показал, что на конец отчётного периода в 2019 году на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях состояло 256 387 условно осуждённых. Из

них 19 413 (около 7,5 %) были сняты с учёта в связи с осуждением за новое преступление.

В период испытательного срока 107 938 условно осуждённых (42,1 % от общего количества условно осуждённых), то есть почти каждый второй, допускали нарушения порядка и условий условного осуждения.

По данным, полученным Рыбаковым А. А., около 13 % от общего числа осуждённых, ежегодно снимаемых с учёта, направляется в места лишения свободы, по истечении испытательного срока с учёта снимаются 55,5 % осуждённых, а 9,2 % осуждённых снимаются с учёта в связи с отменой испытательного срока и снятием судимости [7].

Как можно заметить, значительная часть условно осуждённых даже под угрозой реального отбывания наказания не стремится к исправлению (или хотя бы к созданию видимости своего исправления перед контролирующим органом).

Гаманенко Л. И., исследуя причины и условия, способствующие повторному совершению преступлений условно осуждёнными лицами, выявил основные факторы, непосредственно оказывающие значительное влияние на проявление рецидива при условном осуждении:

- отсутствие стабильного источника дохода, низкий уровень материальной обеспеченности;
- незанятость трудом вследствие низкого образовательного уровня и отсутствия необходимых профессиональных навыков;
- злоупотребление спиртными напитками, наркотическими средствами и психотропными веществами;
- бытовые и семейные проблемы;
- применение судами наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осуждённых от общества, без качественного изучения социально-криминологической и психологической характеристики личности и учёта мнения общества и правоохранительных органов [8].

Определённое влияние на повторное совершение преступлений условно осуждёнными лицами, несомненно, оказывает и недостаточность правового регулирования организации деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Как уже было упомянуто ранее, к одной из основных задач контролирующего органа относится посещение условно осуждённого по месту жительства не реже одного раза в квартал. Доба-

вим к этому ещё обязанность условно осуждённого явиться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию не реже одного раза в квартал.

Нетрудно посчитать, что в данном случае при соблюдении минимально установленного норматива условно осуждённое лицо находится под непосредственным контролем УИИ всего 8 раз в год. В остальное время он фактически предоставлен сам себе.

Согласно данным, публикуемым ФСИН в 2019 году, в Российской Федерации функционировало 1 428 уголовно-исполнительных инспекций. С учётом уже известного количества условно осуждённых лиц в 2019 году, проведя несложные расчёты, получаем около 179 условно осуждённых на одну УИИ (не считая иных категорий лиц, также состоящих на учёте).

Представляется, что это колоссальный уровень нагрузки на сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, в задачи которых входит, помимо всего прочего, регулярный запрос сведений о поведении осуждённых у участковых уполномоченных полиции и по месту его работы (учёбы), осуществление проверок по различным учётам, проведение профилактических личных бесед, фиксация полученной информации, заполнение отчётной документации и другие обязанности.

Нетрудно предположить, что личное общение со всеми без исключения условно осуждёнными лицами не представляется физически возможным, что является определяющим фактором пониженной эффективности деятельности УИИ как органа, кон-

тролирующего поведение условно осуждённых [9]. Таким образом, к основным актуальным проблемам контроля за условно осуждённым считаем необходимым отнести:

- низкую эффективность условного осуждения для лиц, осуждённых за совершение тяжких и особо тяжких преступлений;
- высокий процент нарушений условий и порядка испытательного срока;
- значительное количество повторных преступлений, совершаемых условно осуждёнными лицами;
- высокий процент латентных правонарушений, совершаемых условно осуждёнными лицами;
- высокую загруженность сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, что влечёт за собой снижение эффективности контроля за условно осуждёнными и, как следствие, недостижение целей и задач условного осуждения.

С нашей точки зрения, совершенствование процесса достижения целей института условного осуждения должно происходить в первую очередь путём оптимизации деятельности уголовно-исполнительных инспекций и проводимого ими контроля за поведением условно осуждённых.

Анализ правовой документации, а также научно-исследовательских работ, посвящённых изучению данной проблемы, позволяет сделать вывод, что большинство учёных-правоведов считает необходимым исключение из обязанностей сотрудников УИИ выполнение несвойственных им функций (проведение социальной работы с осуждёнными, доставление осуждённых в суд, обеспечение занятости осуждённых и т. д.) [10].

Список источников

1. Буркина О. А., Улитина У. А. К вопросу о повышении эффективности условного осуждения // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2018. № 2. С. 109–111.
2. Шарипов Т. Ш. Институт условного неприменения наказания в уголовном праве: монография. М.: Проспект, 2008. 176 с.
3. Расторопов С. В. Возложение дополнительных обязанностей на условно осужденных // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 6. С. 97–100.
4. Князева О. В. Современные проблемы применения условного осуждения // Отечественная юриспруденция. 2017. Т. 2. № 5. С. 26–29.
5. Бурчихин А. Н. К вопросу о специальном субъекте профилактики преступности лиц, условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы // Уголовно-исполнительное право. 2018. Т. 13. № 3. С. 315–319.
6. Радченко О. В. Условное осуждение и проблемы его правоприменения // Сибирский юридический вестник. 2012. № 3. С. 82–86.
7. Расторопов С. В., Рыбаков А. А. Контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания: монография. М.: Юридический центр, 2017. 152 с.
8. Гаманенко Л. И. Понятие уголовно-правового механизма обеспечения реализации назначенного наказания // Человек: преступление и наказание. 2009. № 4. С. 59–62.

9. Фисенко Д. Ю. Современные тенденции применения условного осуждения // Вестник ОмГУ. Серия: Право. 2018. № 4 (57). С. 159–165.

10. Особенности реализации уголовно-

правовой политики в условиях Дальневосточного федерального округа: сб. научных трудов. Хабаровск: Изд-во Дальневост. юрид. ин-та МВД России, 2009. 177 с.

Сведения об авторе / Information about the Author

Дулова Алина Ильинична,
студентка группы ПОм-21-1,
Институт недропользования,
Иркутский национальный исследовательский
технический университет,
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Рос-
сийская Федерация,
e-mail: alya_dulova@mail.ru

Alina I. Dulova,
Student,
Institute of Subsoil Use,
Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russian
Federation,
e-mail: alya_dulova@mail.ru