

Специфика квазинаучного знания

© Л. Г. Рудых

*Иркутский национальный исследовательский технический университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

Аннотация. В статье рассматриваются особенности и характерные черты квазинаучного знания, определяются причины жизнестойкости данного явления. Анализируются негативные стороны квазинаучной философии, её претензии на научность и попытки проникновения в современное научное знание. Даются характеристики многочисленным признакам квазинаучного знания. Представлены основные понятия квазинауки и её противоречия, связанные с современной научной картиной мира, а также проблемы и перспективы её развития. Акцентируется внимание на взглядах некоторых ученых, определяющих квазинауку как псевдоучение, показана специфика научных и квазинаучных рассуждений, подвергаются критике некоторые постулаты квазинаучной идеологии. Делается вывод о том, что квазинаука сегодня имеет место как метод принуждения и насилия только в жёстко иерархизированной науке, где невозможен критический анализ и процветает эклектика.

Ключевые слова: квазинаука, псевдонаука, фальсификация, идеология, схоластика, демаркация

The specifics of quasi-scientific knowledge

© Lilia G. Rudykh

*Irkutsk National Research Technical University,
Irkutsk, Russian Federation*

Abstract. The article discusses the features and characteristics of quasi-scientific knowledge, determines the reasons for the resilience of this phenomenon. The negative aspects of quasi-scientific philosophy, its claims to be scientific and attempts to penetrate into modern scientific knowledge are analyzed. Characteristics are given to numerous features of quasi-scientific knowledge. The main concepts of quasi-science and its contradictions associated with the modern scientific picture of the world, as well as the problems and prospects for its development are presented. Attention is focused on the views of some scientists who define quasi-science as pseudo-teaching, the specifics of scientific and quasi-scientific reasoning are shown, and some postulates of quasi-scientific ideology are criticized. It is concluded that today quasi-science takes place as a method of coercion and violence only in a rigidly hierarchical science, where critical analysis is impossible and eclecticism flourishes.

Keywords: quasiscience, pseudoscience, falsification, ideology, scholasticism, demarcation

Сегодня современное научное сообщество обеспокоено тем, что наряду с классическими научными изысканиями, некоторые ученые всё чаще стали обращаться к квазинаучным теориям и опираться на квазинаучную идеологию. Действительно, квазинаучное знание многогранно и представляет собой целый комплекс религиозно-мифологических, художественных и паранаучных знаний. К квазинаучным дисциплинам можно отнести исторически обусловленные, но не вошедшие в науку формы исследования, такие как алхимия, магия, парапсихология, уфология и многие другие. Безусловно, интерес к данной проблематике вызван определенными эвристическими возможностями и иногда позволяет найти объяснения малоисследованным явлениям, зафиксированным ещё в древние времена. Особый ин-

терес обращён к тем вопросам, где речь идёт об аномальных явлениях, происхождение которых современная наука объяснить не может.

Среди многочисленных признаков квазинауки следует выделить:

1. Использование понятий и теорий, представляющих собой умозрительные конструкции или не имеющие достаточной доказательной базы для того, чтобы ввести их в научный оборот.

2. Использование только религиозно-мифологических установок в исследовательской работе [1];

3. Отсутствие достоверных доказательств на протяжении длительного периода;

4. Невозможность подтвердить или опровергнуть исследуемую теорию;

5. Преднамеренное отрицание значимо-

- сти научных экспериментальных теорий;
6. Опора на фальшивый авторитет [2];
 7. Признание псевдонаучных истин [3];
 8. Фальсификация научных истин [4];
 9. Интерпретация заведомо поддельных данных;
 10. Апелляция к средствам массовой информации вместо научного сообщества;
 11. Нетерпимость к альтернативному квазинаучному мнению.

Одним из исследователей, занимающихся проблемами квазинаучной идеологии, является Виктор Альбертович Леглер (рис. 1), утверждающий, что квазинаучные учения широко распространены во многих дисциплинах, в том числе и в философии. Некоторые ученые, считающиеся авторитетами в какой-либо научной сфере, на самом деле таковыми не являются, так как часто используют в своей деятельности элементы научной имитации, т. е. выполнение таких действий, которые только создают впечатление, что данный руководитель или учёный действительно является крупным учёным и обладает большим авторитетом. По мнению В. А. Леглера, наличие подобного лидера способствует активному развитию квазинауки, её идеологии, так как создаёт ложное впечатление о якобы прогрессивном развитии. Он отмечал, что: «советские философы за последние полвека в десятках тысяч книг и диссертаций использовали все словосочетания, которые можно было бы извлечь из трудов классиков, и вынуждены были бесконечно повторять одно и то же. Такая ситуация для постороннего наблюдателя кажется плагиатом, нарушением научной этики» [5].

В. А. Леглер в своем исследовании об идеологии и квазинауке рассуждал о том, что некоторые псевдоучёные очень бережно защищают свою квазинаучную концепцию от оппонентов и противоположных концепций, так как боятся любой оппозиции, уверенно стоящей на принципах объективной научной картины мира.

Квазинаука сегодня может использовать разрушительную идеологию, примером этому могут являться разного рода запреты, которые практиковались в разные исторические периоды, например, запрещение к использованию некоторых книг, отдельных авторов,

статей критического характера [6]. Необходимо отметить, что современная научная картина мира прямо противоположна идее стихийной картины мира в квазинаучных теориях.



Рис. 1. Советский философ В. А. Леглер

Квазинаучное знание можно считать одной из форм современной философии, оно может приобретать форму науки или имитировать науку, не являясь при этом самой наукой [7]. Современная эпистемология кроме научного знания выделяет художественное, мифологическое, религиозное, философское и квазинаучное знание. Часто квазинауку понимают как ненаучное или околонаучное знание и признают, что оно иногда целенаправленно игнорирует научную логику и методологию. Таким образом получается, что ненаучные знания могут быть представлены как внутри самой науки, так и за её пределами. Ненаучное знание, находящееся внутри науки, имеет множество названий, часто его называют квазинаукой, лженаукой или псевдонаукой.

В рассуждениях о псевдонауке или лженауке обычно понимаются определенные идеи, методы или теории, и среди них есть такие, которые могут вообще не относиться к науке [8]. Наиболее часто используются следующие понятия: псевдонаука, идеологизированная наука, альтернативная наука, квазинаука, антинаука, фальсифицированная наука [9].

Проблему демаркации науки, как поиск ответа на вопрос «Чем наука отличается от ненауки?», решали многие философы и учёные. Среди них Карл Поппер, Бертран Рассел, Людвиг Витгенштейн, Мориц Шлик, Рудольф Карнап, Ханс Райхенбах (рис. 2).

Карл Поппер утверждал, что проблема демаркации заключается в поиске опреде-

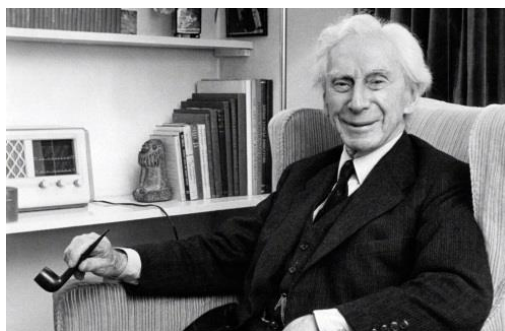
лётного критерия, который позволил бы использовать средства для выявления различий между эмпирическими науками, с одной стороны, и логикой, математикой и метафизикой – с другой [10]. Главной целью этого поиска являлось желание вывести метафизику за границы научного знания.

По мнению Бертрانا Рассела, метафизические проблемы возникают тогда, когда нарушаются правила логики и грамматики языка, а Людвиг Витгенштейн признавал, что только вопросы рационального знания близки науке, а философские проблемы не имеют никакого смысла. Идеи Л. Витгенштейна под-

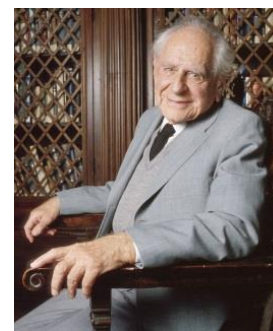
держали логические позитивисты, а именно Мориц Шлик, Рудольф Карнап и Ханс Райхенбах, которые предложили ряд принципов, которые должны были определить границы научного знания, среди них: принцип универсальности и неизменности критериев научной рациональности; принцип редуцируемости научного знания к эмпирическому базису; принцип эмпирической проверяемости (верифицируемости); принцип единой науки с унифицированным языком; принцип элиминированности признавал научное знание самодостаточным.



Л. Витгенштейн



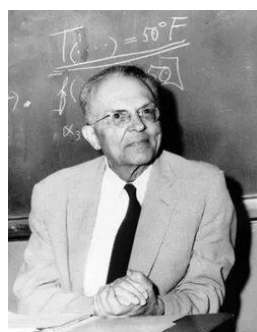
Б. Рассел



К. Поппер



М. Шлик



Р. Карнап



Х. Райхенбах

Рис. 2. Европейские философы



Т. Кун



Дж. Агасси

Рис. 3. Представители исторического направления в философии

Другой точки зрения придерживались представители исторического направления в философии науки Томас Кун и Джозеф Агаси (рис. 3). Они настаивали на том, что демаркация должна рассматриваться только в связи с системой знаний, которые являлись приоритетными в исследуемый период.

В итоге идеи демаркации прошли длительный период своего развития и претерпели много изменений, а современная философия сегодня признаёт важность метафизического познания для науки, а также подчёркивает влияние науки на развитие онтологии

и гносеологии.

Сегодня квазинаука может быть представлена в разных аспектах: как имитация научной деятельности, где исследование как таковое проводится только ради отчётности и без эффективных результатов. Также может быть представлена теоретическими спекуляциями, основанными на схоластичном научном или ненаучном знании, которые не дают никакой ощутимой пользы. Таким образом, под квазинаучным знанием может пониматься комплекс идей близких к научным или псевдонаучным знаниям.

Список источников

1. Баженов Л. Б. Анализ антициентистских тенденций в общественном сознании // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб.: РХГИ, 1999. 280 с.
2. Сердюков В. М. Альтернатива паранауке. М.: Academia, 2005. 312 с.
3. Денисов С.Ф., Денисова Л.В. Квазинаука в ненаучном знании: структура и эволюция // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2016. № 4 (36). С. 120–128. <https://doi.org/10.17223/1998863X/36/13>.
4. Пружинин Б. И. Псевдонаука сегодня // Вестник Российской академии наук. 2005. № 2. С. 117–125.
5. Леглер В. А. Наука, квазинаука, лженаука // Вопросы философии. 1998. № 2. С. 49–55.
6. Рудых Л. Г. Специфика критического мышления // Молодёжный вестник ИрГТУ. 2021. Т. 11. № 2. С. 156–160.
7. Коломыц Д. М., Коломыц О. Г. Закономерности развития научного знания (критерии научной истинности и квазинаука) // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 3. С. 9–13.
8. Rudykh L. G. Specific problems of consumer society // The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. 2018. P. 1004–1010. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2018.12.123>.
9. Яровенко С. Л. Научное и вненаучное знание – мифология демаркации. Наука и квазинаука // Эпистемология и философия науки. 2008. № 4. С. 88–108.
10. Поппер К. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983. С. 55.

Информация об авторе / Information about the Author

Лилия Геннадьевна Рудых,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории и философии,
Институт экономики, управления и права,
Иркутский национальный исследовательский
технический университет,
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83,
Российская Федерация,
lili.rudih2011@yandex.ru

Lilia G. Rudykh,
Cand. Sci. (History),
Associate Professor History and Philosophy
Department,
Institute of Economics, Management and Law,
Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov St., Irkutsk 664074,
Russian Federation,
lili.rudih2011@yandex.ru