

## Дознание в сокращенной форме

© А. А. Звонкова, М. А. Днепровская

*Иркутский национальный исследовательский технический университет,  
г. Иркутск, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы реализации дознания в сокращенной форме. Авторы указали как положительные, так и отрицательные исходы производства дознания в данной форме. Приведенная статистика свидетельствует о некоторых особенностях производства дознания в сокращенной форме. Авторы сделали акцент на случаях судебной практики, в которых отражаются основные условия реализации дознания в сокращенной форме, что позволило сделать вывод о том, что данная форма, с одной стороны, рационализирует и облегчает работу для органов дознания, а с другой, затрудняет и затягивает процесс привлечения виновного к уголовной ответственности. Предложены варианты совершенствования правовой регламентации дознания в сокращенной форме. В частности, скорректировать предусмотренное п. 3 ст. 226.3 УПК РФ право на ходатайство не «до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора», а «до назначения судебного заседания», поскольку именно это является недостатком данной формы и может способствовать затягиванию процесса, а также некачественному сбору доказательств.

**Ключевые слова:** дознание в сокращенной форме, дознаватель, уголовное судопроизводство, уголовный процесс

## Inquiry in an abbreviated form

© Angelina A. Zvonkova, Marina A. Dneprovskaya

*Irkutsk National Research Technical University,  
Irkutsk, Russian Federation*

**Abstract.** The article deals with the problems of the implementation of inquiry in an abbreviated form. The authors indicated both positive and negative outcomes of the inquiry in this form. The above statistics testify to some features of the production of an inquiry in an abbreviated form. The authors focused on the cases of judicial practice, which reflect the main conditions for the implementation of the inquiry in an abbreviated form, which led to the conclusion that this form of inquiry, on the one hand, rationalizes and facilitates the work of the bodies of inquiry, and on the other hand, complicates and delays the process of bringing the perpetrator to justice. The article proposes options for improving the legal regulation of inquiry in an abbreviated form. In particular, it is to correct the provisions of paragraph 3 of Art. 226.3 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, the right to petition not “before the court retires to the deliberation room to decide the verdict”, but “before the appointment of a court session”, since this is precisely the disadvantage of this form and can contribute to delaying the process, as well as poor-quality collection of evidence.

**Keywords:** inquiry in an abbreviated form, investigator, criminal proceedings, criminal process

Дознание в сокращенной форме – это форма предварительного расследования, осуществляющаяся дознавателем по уголовному делу, в соответствии с главой 32.1 УПК РФ<sup>1</sup>. Производство такого дознания проводится по таким категориям уголовных дел, которые не представляют большую степень общественной опасности, а также не вызывают особой сложности и трудности в сборе доказательственной базы о виновности лица, которое совершило преступление. Как правило, в данную группу входят преступления небольшой и средней тяжести, которые преду-

смотрены ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Дознание в сокращенной форме выступает прежде всего своеобразным показателем дифференциации уголовно-процессуальной формы. Термин «дифференциация» имеет латинское происхождение от слова «differentia», что в переводе означает «разность, различие, сторона процесса развития, которая связана с разделением или расчленением развивающегося целого на части, многообразные и различные формы, ступени, уровни»<sup>2</sup>. В данном случае законодатель разделил производство по уголовным делам

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

<sup>2</sup> Философская энциклопедия. Словари и энциклопедии на Академике. [Электронный ресурс]. URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/2226/null](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2226/null) (28.09.2022).

на обычное дознание и дознание в сокращенной форме. Хотя некоторые правоведы считают, что сокращенное дознание является разновидностью дознания, выступая при этом ускоренной его формой [7]. Появление такой формы вызвано внесением изменений в структуру УПК РФ, посредством которых в нем появилась новая глава 32.1 под названием «Дознание в сокращенной форме». В связи с этим в научном сообществе дознание в сокращенной форме нередко определяется как «самостоятельный институт», имеющий регламентированную форму проведения [1].

Именно с 15 марта 2013 года способы проведения предварительного расследования расширились за счет производства дознания в упрощенной (сокращенной) форме [2]. Такой шаг сделан законодателем с целью снижения затрат, связанных с производством по уголовному делу, сокращения процессуальных сроков, а также осуществления действия ускоренной реализации прав и законных интересов участников процесса.

В научной доктрине усматривают положительные стороны введения данного института. Например, А. М. Утенков отмечает, что осуществление такой формы досудебного расследования, как дознание, позволяет российским следователям сосредоточиться на расследовании других преступлений [3]. Она также рационализирует и облегчает работу для органов дознания, учитывая огромную нагрузку и огромное количество зарегистрированных преступлений, которые необходимо расследовать.

По мнению Ю. В. Шпагиной, наличие рассматриваемого института в российском уголовно-процессуальном законодательстве было предопределено рядом предпосылок, свидетельствующих о естественной потребности в упрощении процессуальных правил судопроизводства [4]. Мы соглашались с данным высказыванием, так как первые попытки введения судов для рассмотрения гражданских и уголовных дел небольшой сложности были сделаны еще при Екатерине II.

Сокращенная форма дознания будет эффективной и обеспечит быстроту расследуемого уголовного дела, если ее производство будет протекать в рамках сроков, предусмотренных УПК РФ. А это, как указано в ст. 226.6

УПК РФ, не более 15 суток и возможность продления прокурором до 20. Причем продление обозначенного законодателем срока в большинстве случаев происходит в связи с производством экспертизы и возобновлением дознания по приостановленным уголовным делам. Так, по статистике МУ МВД России «Иркутское» за 12 месяцев 2021 года основными причинами продления сроков дознания по уголовным делам явились:

- проведение судебно-психиатрических экспертиз – по 681 уголовному делу;
- проведение судебно-медицинских экспертиз – 21;
- проведение иных судебных экспертиз – 15;
- производство дознания возобновлено из приостановленных – 576;
- сбор характеризующего материала – 30;
- подозреваемый скрылся – 13;
- возобновлено после возвращения на дополнительное расследование – 11<sup>3</sup>.

Одной из значимых проблем при производстве дознания является ситуация, когда прокурор принимает решение о возврате уголовного дела дознавателю. Это может произойти, если первый при оценке совокупности предоставленных доказательств по уголовному делу, усомнится в наличии необходимого и достаточного их объема. Подтверждением этому может быть следующий пример из практики органов дознания Иркутской области. Прокурор Свердловского района г. Иркутска возвратил уголовное дело в отношении А., совершившего кражу из торгового павильона, сославшись на нарушение требований, предусмотренных ст. 74 УПК РФ, для «устранения недостатков и соблюдения полноты, всесторонности и объективности расследования», обращая внимание на то, что в материалах данного уголовного дела имеются только показания самого подозреваемого, но отсутствуют иные другие доказательства, подтверждающие виновность А. в совершении данного преступления<sup>4</sup>.

Приведенный пример наглядно показывает, что, несмотря на сокращенное производство дознания, доказательная база по уго-

<sup>3</sup> МУ МВД России «Иркутское».

<sup>4</sup> Отчетность отделения дознания о результатах служебной деятельности МУ МВД России «Иркутское».

ловному делу должны быть собрана в достаточном для обвинения лица объеме. Содержащиеся в материалах дела доказательства должны подтверждать факт установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также указывать на виновность лица в совершении конкретного противоправного деяния. По сути отыскивать все возможные доказательства нет необходимости, ограничившись несколькими доказательствами.

Как отмечает А.С. Тихонова: «Механизм доказывания при производстве дознания в сокращенной форме преследует цель наиболее эффективного и быстрого расследования совершенного преступления с условием экономии времени, наиболее быстрого восстановления нарушенных прав потерпевших» [5].

Так, например, гражданин В. приобрел справку о состоянии здоровья и предоставил ее на работу, с целью предоставления от работодателя больничного. Работодатель предоставил так называемый «отпуск по здоровью». Когда гражданин В. находился на «законном больничном», работодатель направил запрос в поликлинику, где узнал, что гражданину В. ничего не выдавалось. Работодатель заявил о данном инциденте в отдел полиции. Была проведена экспертиза подписей и печатей на справке, где выявилось, что данные печати и подписи подделаны. Участковый передал материалы дела дознавателю, дознаватель принял решение о возбуждении уголовного дела по факту, без объяснений подозреваемого. До начала первого допроса дознаватель разъяснил подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия, о чем в протоколе была внесена отметка (ст.226.4 УПК РФ)<sup>5</sup>. Подозреваемый признал вину, при этом потерпевший – работодатель – не был против проведения данного вида дознания. По результатам рассмотрения дознаватель удовлетворил в течение 24 часов ходатайство о производстве дознания в сокращенной фор-

ме, так как были соблюдены все условия<sup>6</sup>.

Нельзя не согласиться с С. И. Гирько о том, что правовая регламентация дознания в сокращенной форме в целом адекватна задачам, стоящим перед этим институтом, и отражает международные стандарты таких производств [10].

Однако введение ускоренной формы дознания обусловлено не только указанными обстоятельствами, но и необходимостью усиления обеспечения прав и гарантий участников процесса. А это уже обеспечение одного из основополагающих принципов уголовного процесса, закрепленного в ст. 11 УПК РФ и устанавливающего охрану прав и свобод человека и гражданина в процессе уголовного судопроизводства. Как справедливо отмечают А. Б. Соловьев и М. Е. Токарева, данный принцип является «одним из основных задач уголовного процесса» [6].

Ценность прав и свобод человека провозглашена в Основном Законе нашей страны (ст. 2 Конституции РФ<sup>7</sup>). Данное конституционное положение отражено в ст. 6 УПК РФ, определяющей назначение уголовного процесса, в связи с чем ведение процессуальной деятельности, обусловленной расследованием преступлений, должно основываться на признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина.

Главной особенностью сокращенной формы дознания является то, что самому подозреваемому предоставлено право на заявление ходатайства о производстве дознания в такой форме. Только при этом законодательно предусмотрено ряд условий на удовлетворение такого ходатайства:

- 1) совершенное деяние должно относиться к категории преступлений небольшой либо средней степени тяжести;
- 2) подозреваемый обязан признать вину в содеянном. Данное условие ученые-юристы

<sup>6</sup> МУ МВД России «Иркутское».

<sup>7</sup> Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6 – ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7 – ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2 – ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11 – ФКЗ, от 14.03.2020 № 1- ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (29.09.2022).

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921

называют одним из главных среди других законных условий. Например, Б. Т. Безлепкин считает, что «признание подозреваемым своей вины образует главную предпосылку для сотрудничества подозреваемого с дознавателем и для сокращения объема процессуальной деятельности по доказыванию»<sup>8</sup>;

3) по делу не может быть обстоятельств, позволяющих исключить возможность производства дознания в такой форме, т. е. указанных в ст. 226.2 УПК РФ. В частности, такими обстоятельствами являются: подозреваемый не достиг совершеннолетия; наличие каких-либо оснований для применения принудительных мер медицинского характера; отнесение подозреваемого к определенной категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства; наличие подозрения на совершение лицом двух и более преступлений; невладевание подозреваемым языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; наличие возражения от потерпевшей стороны о введении упрощенного дознания.

Такие условия предусмотрены для того, чтобы расследование по делу осуществлялось для обеспечения повышенной защиты прав участников уголовного судопроизводства [8]. При несоблюдении хотя бы одного из этих условий заявленное ходатайство не может быть удовлетворено и, следовательно, переход к производству в упрощенной форме дознания будет невозможен [9].

Принять решение о подаче ходатайства о производстве сокращенного дознания подозреваемый может в течение двух суток с момента разъяснения ему такого права, о чем прямо говорится в ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ. При этом подозреваемый должен обязательно иметь защитника (п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ), чтобы посоветоваться также с ним.

В правоприменительной практике данная форма дознания успешно применяется дознавателями. Так, в 2021 году дознавателями города Иркутска было удовлетворено 42 ходатайства подозреваемых о применении по делу в ходе предварительного расследования дознания в сокращенной форме. В суд

же по сокращенной форме дознания подразделениями дознания отделов полиции МУ МВД России «Иркутское» было направлено 29 уголовных дел, что нацелено на снижение их количества, оконченных свыше срока установленного УПК РФ, активизацию работы по окончании уголовного дела в сокращенной форме дознания<sup>9</sup>.

С целью снижения количества уголовных дел, оконченных свыше срока установленного УПК РФ, активизации работы по окончании уголовного дела в сокращенной форме дознания, в соответствии с требованиями Федерального закона от 04.03.2013 года № 23 – ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», за 12 месяцев 2021 года подразделениями дознания отделов полиции МУ МВД России «Иркутское» по сокращенной форме дознания в суд направлено 29 уголовных дел.

Стоит обратить внимание на ч. 1 п. 6 ст. 226.2 УПК РФ, которая позволяет дознавателю удовлетворить ходатайство подозреваемого о производстве данного дела в сокращенной форме дознания в том момент, когда дознаватель еще не знает о позиции потерпевшего. Об этом ему станет известно лишь тогда, когда он направит потерпевшему уведомление о заявленном со стороны подозреваемого ходатайстве о производстве дознания в сокращенной форме, и что потерпевшему необходимо высказать свою позицию: согласиться или отказаться от такой формы производства дознания, поскольку это право потерпевшего. Наличие возражения со стороны потерпевшего, как регламентирует ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ, становится поводом для того, чтобы дознаватель вынес постановление о производстве дознания в общем порядке. На наш взгляд, эффективнее будет заранее, еще до принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, выяснить у потерпевшего, согласен ли он с принятием такого процессуального решения об удовлетворении ходатайства на производство дознания в сокращенной форме или нет.

<sup>8</sup> Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М., 2018.

<sup>9</sup> МУ МВД России «Иркутское».

Законодатель зафиксировал права и обязанности участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме в ст. 226.3 УПК РФ. В частности, в ч. 3 указанной статьи законодатель предусмотрел право подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя на предоставление ходатайства о прекращении производства упрощенного дознания и продолжении производства дознания в общем порядке. Важно условие при этом – ходатайство может быть заявлено в любое время, но только до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Стоит задуматься над данной статьей, так как на наш взгляд, это является недостатком сокращенной формы дознания, поскольку данное условие может способствовать затягиванию процесса, а также некачественному сбору доказательств. На наш взгляд, стоит изменить формулировку указанной правовой нормы и предусмотреть возможность внесения такого ходатайства «в любое время до назначения судебного заседания».

Лица, изначально могут «идти навстречу следствию», а впоследствии отказываться признавать себя виновным или же изменить свои показания. В результате произойдет затягивание расследования и, как следствие, сроки давности уголовного преследования могут истечь либо же в целом не обеспечится скорость привлечения к уголовной ответственности и назначению наказания.

Обвинительное постановление составляется дознавателем при наличии полного объема собранных доказательств, на основе которых можно сделать обоснованный вывод о виновности лица в совершении преступления. Для составления такого постановления законодатель предусмотрел определенный срок (10 суток), наличие соответствующей подписи дознавателя, утверждение начальником органа дознания (ч. 2, 3 ст. 226.7 УПК РФ). На ознакомление обвиняемого и его защитника с составленным обвинительным постановлением и материалами уголовного дела дается не более 3 суток (ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ). После этого обвинительное постановление и материалы уголовного дела поступают прокурору, который уже принимает со-

ответствующее решение согласно ст. 226.8 УПК РФ.

Помимо специфических нюансов производства дознания в сокращенной форме, в главе 32.1 УПК РФ законодатель предусмотрел особенности осуществления судебного производства по уголовным делам, дознание по которым производилось в сокращенной форме.

Так, ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ предусмотрены основания для возвращения судом уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, о чем должно быть вынесено соответствующее постановление. Данное основание успешно применяется на практике, поскольку встречаются как нарушения процессуального закона, так и возражения сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме.

Например, суд удовлетворил ходатайство подсудимого Б. о рассмотрении дела, дознание по которому осуществлялось в сокращенной форме, в особом порядке, несмотря на то, что уголовно-процессуальный закон на данной стадии процесса принятия таких решений не допускает. Принимая решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства уголовно-процессуальный закон обязывал судью вернуть дело прокурору, чего сделано не было. Тем самым судьей допущено грубое, очевидное, существенное нарушение уголовно-процессуального закона, что влечет за собой отмену приговора и с учетом принятого судом решения о прекращении особого порядка судебного разбирательства – возвращение уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке<sup>10</sup>.

В другом случае из судебной практики К. Н. А. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. Суд постановил вернуть уголовное дело Шарыповскому межрайонному прокурору

<sup>10</sup> Апелляционное постановление Ярославского областного суда г. Ярославль № 22-2021/2021 от 20 октября 2021 г. по делу № 1-99/2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ley7A7mKhlZx/> (30.09.2022).

Красноярского края для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, так как поступило возражение стороны против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме<sup>11</sup>.

Делая вывод, хочется отметить, что форма дознания рационализирует и облегчает работу для органов дознания, способствует быстрому доказыванию и привлечению виновного к уголовной ответственности. На наш

взгляд, пределы доказывания и сам процесс доказывания вполне обеспечивают возможность применения данной процессуальной формы в практике органов дознания. Вместе с тем, законодательная регламентация дознания в сокращенной форме нуждается в совершенствовании, необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в УПК РФ по предложенному целесообразному варианту.

#### Список источников

1. Ковалинская В. С. Особенности судебного разбирательства по делам, по которым дознание проводилось в сокращенной форме // *Инновации. Наука. Образование*. 2021. № 30. С. 1041–1045.
2. Неряхин А. И. Международно-правовые и конституционные стандарты, гарантирующие право на защиту при производстве дознания в сокращенной форме // *Международное уголовное право и международная юстиция*. 2019. № 2. С. 8.
3. Утенков А. М. Понятие и назначение дознания в сокращенной форме в Российском уголовном судопроизводстве // *Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе*. 2022. № 34. С. 573–581.
4. Шпагина Ю. В. О современном состоянии сокращенного дознания // *Вестник Восточно-Сибирского института МВД России*. 2021. № 1(96). С. 112–123.
5. Тихонова А. С. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме // *Аллея науки*. 2021. Т. 1. № 3 (54). С. 281–285.
6. Соловьев А. Б., Токарева М. Е. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 33.
7. Загорьян С. Г., Котельникова О. А. Сокращенное дознание: некоторые проблемы и пути их решения // *Вестник Восточно-Сибирского института МВД России*. 2021. № 2 (97). С. 85–94.
8. Насонова И. А., Арепьева Т. А. Начальник подразделения дознания как участник уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрлитинформ, 2014.
9. Насонова И. А. Оптимизация дознания в сокращенной форме как одна из тенденций совершенствования правовой регламентации уголовно-процессуальной деятельности. *Вестник Воронежского института МВД России*. 2016. № 4. С. 46.
10. Гирько С. И. Практика ускоренного дознания: организационные и теоретические проблемы // *Труды Академии управления МВД России*. 2019. № 2. С. 51–57.

#### Информация об авторах / Information about the Authors

**Ангелина Александровна Звонкова**,  
студентка,  
Институт экономики, управления и права,  
Иркутский национальный исследовательский  
технический университет,  
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83,  
Российская Федерация,  
angel.zvonkova@yandex.ru

**Марина Анатольевна Днепровская**,  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры юриспруденции, доцент,  
Институт экономики, управления и права,  
Иркутский национальный исследовательский  
технический университет,  
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83,  
Российская Федерация,  
dneprovskayama@ex.istu.edu

**Angelina A. Zvonkova**,  
Student,  
Institute of Economics, Management and Law,  
Irkutsk National Research Technical University,  
83 Lermontov St., Irkutsk 664074,  
Russian Federation,  
angel.zvonkova@yandex.ru

**Marina A. Dneprovskaya**,  
Cand. Sci. (Jurisprudence),  
Associate of Professor of Law Department,  
Institute of Economics, Management and Law,  
Irkutsk National Research Technical University,  
83 Lermontov St., Irkutsk 664074,  
Russian Federation,  
dneprovskayama@ex.istu.edu

<sup>11</sup>Постановление Шарыповского районного суда № № 1-74/2021 от 27 июля 2021 г. по делу № 1-74/2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QH2E6eN7zUrA/> (28.09.2022).